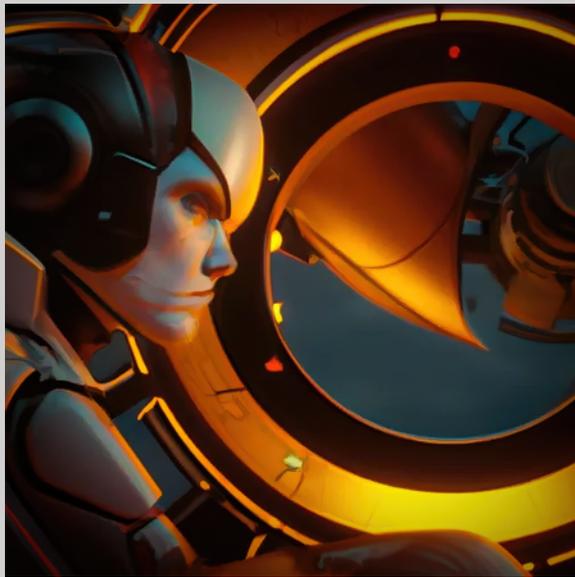

人工智能是否顛覆了抄襲和創作的定義？

余創豪 chonghoyu@gmail.com

無可置疑，人工智能、機械學習已經影響到我們生活的每一個層面，這包括了視覺藝術，現在，有好幾個人工智能軟件都能夠根據用戶輸入的文字而繪畫出圖像，例如 DALLE-2、Stable Diffusion、Midjourney。當然，這些人工智慧軟件不可能無中生有，他們參考了在互聯網上數以億計的圖像，然後「學習」那些圖畫的「樣式」（patterns），從而推陳出新。然而，現在人工智能藝術創作軟件卻引發起許多倫理、法律問題，它甚至顛覆了傳統上對真假、抄襲、創作的觀念。



圖一：DALLE-2



圖二：Stable Diffusion



三張插圖都是採用同樣的文字輸入：
Female robot in a spaceship

圖三：Midjourney

今年一月，一群藝術家聘請了兩位律師，起訴這些人工智能藝術軟件的開發公司，他們指控這些公司在未經原創者許可下收集他們的圖片，認為這是侵權行為。代表藝術家的律師事務所指出：人工智能軟件在未經原創藝術家同意下複製了五十億張圖像，即使每幅圖像損失一美元版權費，這種盜用行為所牽涉的金額已經高達五十億美元。1990年一間位於波士頓博物館的十三件藝術品被盜，估計損失為五億美元，這已經是有史以來最大宗的藝術盜竊案，但相比人工智能在互聯網的侵權，這只是小巫見大巫。律師事務所斬釘截鐵地斷言：人工智能將其他圖像重新組合，從而拼湊出一幅新的圖畫，簡而言之，它是一種二十一世紀的「拼貼工具」（Collage tool）。

幾乎同一時間，世界上最大的視覺媒體公司之一 Getty Images 也採取法律行動對付人工智能藝術軟件公司，Getty Images 擁有超過 4.77 億單元的圖片、視頻、音樂，它的生意就是向企業和個人客戶販賣影音產品。Getty Images 聲稱，其法律訴訟之目的並未尋求經濟賠償，或者試圖阻止人工智能藝術的發展；它只是試圖推動立法，從而保護知識產權。

那些藝術家和 Getty Images 的反應是可以理解的，當人們可以使用人工智能生成圖像時，他們便無需聘請藝術家繪圖，或者從 Getty Images 購買庫存圖像。例如，去年《大西洋月刊》發表了一篇由查理·沃澤爾（Charlie Warzel）撰寫的報告，該報告的內容是關於 InfoWar 創始人亞歷克斯·瓊斯（Alex Jones），按照新聞界的慣例，如果記者沒有拍攝



到報道人物的照片，他可以從 Getty Images 購買圖片，但沃澤爾採用人工智能藝術軟件 Midjourney 製造了兩張瓊斯的圖像，這事件掀起了軒然大波，後來沃澤爾公開道歉。

畢竟，新聞報道和藝術創作並不一樣，對於前者，讀者期望記者所呈現的東西是完全「真實」的。不過，「真實」的定義是什麼呢？遠在人工智能軟件進入市場之前，新聞記者已經採用 PhotoShop 去改造和拼貼圖片，舉例說，在特朗普出任總統期間，他嚴厲地打擊非法移民，在零容忍政策下，偷渡入美國境內的非法移民和他們的未成年子女被邊境巡邏隊強迫分開，2018年6月《時代雜誌》的封面刊登了一張頗具爭議性的照片，這張照片顯示了一名非法入境的兒童在特朗普面前痛哭流涕。

首先，這張圖片是合成的，還有，照片中的兒童並沒有和母親分開，故此人們指責這張照片不是「真實」的。但《時代雜誌》並沒有道歉，不錯，這張圖片並不是「表面上」真實，但通過藝術手法，記者吸引了讀者的視線，讓他們正視這個事實：當時約有二千三百名偷渡兒童和父母分離。從這個角度看，沃澤爾無非在新聞報道中注入了藝術手法。有些讀者可能會再追問：「那麼侵權行為又如何解釋呢？」

其實，人工智能藝術生成軟件並沒有存儲任何圖像，更遑論以拼貼的方式將多個圖像堆疊在一起。正如上述，它從許多圖片學習了樣式（patterns），然後根據樣式創造出新的形象。

即使人工智能藝術真的是一種拼貼工具，但過去不少藝術家已經採用過拼貼方法，最著名的例子之一是 1956 年理查德漢·密爾頓（Richard Hamilton）創造的海報，題目是《究竟是什麼讓今天的家庭如此不同，如此吸引人》，這是一張拼貼畫，密爾頓從許多報紙雜誌剪下圖像，然後貼上海報上，這張拼貼畫被認為是最早的波普藝術（Pop Art）作品之一。

波普藝術是二十世紀 50 年代中後期興起於英美的藝術運動，該運動旨在挑戰傳統的美學觀念，他的取材並不是傳統上認為古雅的東西，而是來自流行文化的圖像，例如廣告、漫畫、日常生活用品。在人工智能生成的圖像中，你難以追溯到參考來源，但波普藝術家直接了當將人家的東西拼湊在一起，你可以清楚知道作品元素的來歷，例如上面提

過密爾頓的海報，海報上的肌肉男照片是剪自 1954 年的《明日男士雜誌》。儘管如此，藝術界欣然接受波普藝術。

世界上最著名的波普藝術家莫過於安迪·沃霍爾（Andy Warhol），跟其他波普藝術家一般，沃霍爾經常採用現有的圖像來創造新的作品，其中最著名的圖像包括了金寶湯、美國一代尤物瑪麗蓮夢露、美國歌手王子。沃霍爾在 1987 年逝世，但幾年前沃霍爾基金會遭受到侵犯版權的起訴，因為沃霍爾的其中一幅作品採用了王子的照片，拍攝這張照片的攝影師聲稱自己擁有版權。儘管如此，



法院裁定沃霍爾的王子系列已經大幅度地改變了（transform）原本的照片，新的作品傳達了跟原本照片不同的信息，因此，根據版權法沃霍爾無非合理地使用（fair use）他人的作品。按照這種思維，人工智能藝術軟件只不過是波普藝術的延伸，若果我們可以接受波普藝術，那為什麼不可以接受人工智能藝術呢？

有些讀者會問：「如果你的攝影作品被挪用，你會有什麼感想呢？」坦白說，如果有位好像沃霍爾這種級數的藝術家將我的相片拼入其作品中，我會感到這是極大的榮幸！不過，現代人工智能只是參考了樣式，即使一幅人工智慧作品含有我的攝影元素，我也無法分辨出來！

2022 年 1 月 23 日

原載於澳洲《同路人》雜誌

[更多資訊](#)