

## 讀蔣介石日記：1950年風雨飄搖的台灣

余創豪 [chonghoyu@gmail.com](mailto:chonghoyu@gmail.com)

### 1950年台灣朝不保夕

最近台灣完成了審議「12年國教社會領域課綱草案」，確定了歷史科不再使用傳統的朝代編年方式，歷史課程分為台灣、中國、世界三個區域，而中國區域將放置在東亞史的框架下，台灣史的重要性可能升高，有些批評者認為這是民進黨政府將台灣「去中國化」的策略。

台灣綠營認為國民黨是一個外來的政權，他們這種「去中國化」的取向是可以理解的，不過，值得一提的是，今天台灣之所以能夠有這種爭論，是因為1949年之後台灣仍然維持著一個獨立的政治實體。然而，1950年可說是台灣命運的關鍵時刻，當時蔣介石政府處於風雨飄搖、內外交困、朝不保夕的境地。

幾天之前，筆者來到美國加州史丹福大學胡佛圖書館，翻閱了1950年的蔣介石日記，希望可以更加了解這段歷史，筆者發現，雖然當時國民政府對外的公告好像充滿信心和鬥志，但蔣介石在私下的日記中已經作出了最壞打算。舉例說，1月18日蔣介石寫道：「當此茫然不知前途之時，只有站在原有地位，小心謹慎，順從上帝的呼召。」1月26日蔣中正道：「近時國際環境險惡已極，國家前途更覺渺茫，四方道路皆已斷絕，美、俄、英各國政府皆以倒蔣扶共、滅亡中華民國為其不二政策。」

### 杜魯門表明不會援助台灣

是什麼原因令蔣介石這位曾經領導北伐戰爭、八年抗戰的沙場老將感到如此悲觀絕望呢？首先，在外交上國民政府已經陷於孤立，英國率先承認新成立的中華人民共和國為中國的合法政府，一腳踢開了在二戰時並肩作戰的國民政府。蔣介石嘗試和菲律賓結成反共同盟，但並不成功，菲律賓召開東南亞各國會議，但排除了台灣和南韓。

此外，1950年1月6日，美國總統杜魯門宣佈其對華政策，他指出：美國的對華政策延續了19世紀「門戶開放宣言」的精神，亦即是尊重中國主權和領土完整，不接受外國勢力在中國佔據任何特殊利益，故此，美國無意在台灣獲取特殊權益或建立軍事基地，美國亦不打算用武力干預中國現時的局勢，也不會對國民黨軍隊提供任何諮詢或援助。說得坦白一點，杜魯門只是任由台灣自生自滅，這是因為杜魯門覺得國民政府是扶不起的劉阿斗。筆者在幾年前曾經參觀位於密蘇里州的杜魯門圖書館，該圖書館的展覽記述了這段歷史，展覽內容毫不客氣地指責國民黨是「絕望地腐敗」（hopelessly corrupt）。

美國又牽制蔣介石的軍事行動，1950年國民黨空軍轟炸上海的發電廠，但美國提出抗議。美國表示因為要維持太平洋區域的和平和安全，所以美國不能只要求一方不攻擊台灣，卻不要求另一方不攻擊大陸。

### 韓戰可能令國民政府失去聯合國席位

1950年6月25日，朝鮮金日成進攻南韓，近代中國史學家郭廷以稱韓戰為「國民黨版本的西安事變」，1936年紅軍在第五次圍剿中幾乎遭遇滅頂之災，但國民黨的張學良將軍在西安挾持蔣介石，要求停止內戰、一致抗日，這特發事件扭轉了中國共產黨的命運。

由於蘇聯和北韓企圖將共產勢力伸展至整個朝鮮半島，故此美國改變了其遠東政策，由消極地退出東亞，轉移到積極地支援台灣。不過，說韓戰為「國民黨版本的西安事變」，無非為事後的解釋，在朝鮮戰爭爆發初期，國際形勢並不是特別對國民政府有利，起初印度尼赫魯政府和蘇聯史太林政府磋商結束韓戰的方案，印度提出應該讓中華人民共和國取代中華民國在聯合國的席位，雖然方案在33票對16票之下被聯合國大會否決，而美國是反對的國家之一，但美國同意加拿大提出的方案，那就是由七個國家組成委員會，去研究哪個中國政府有合法權利進入聯合國。

蔣介石批評美國政策只求符合人民怕戰的心理，美國想儘早退出朝鮮戰場，美國對蘇聯開出的和談條件之一，是讓中共進入聯合國。蔣介石在日記中悲觀地說：「美國陽為反對（中共進入聯合國），陰為贊成……安理會通過中共代表列席聯合國，我代表權被排除，幾成事實。」

### 蔣中正批評英美蘇

蔣中正對英、美、蘇三國作出許多嚴苛的批評，大致來說，他認為英國和蘇聯都是毫無道義、為求目的而不擇手段的卑鄙小人，而美國則是妄自尊大、不通世務的天真國家。他在1月至4月日記中不同的地方寫道：「英國竟毀滅性的放棄遠東，挑撥亞洲各民族，使印度仇華侵藏，制我於死命，美國受英愚弄……深信上帝必不使我中華民族從此滅亡於俄共之手，如果不幸而被滅亡於一時，則亡我者實為英美，而非俄共也。蓋俄國侵略中國之野心至19世紀以來早為世人所共知，用意乃在吞併我土地，奴役我人民。惟英國對華政策自鴉片戰爭以來至今已有經年，處心積慮，必能制裁我整個東方民族，更不使東方民族中有一個獨立完整之國家，企圖滅絕我東方民族自由之靈魂，實較俄國之侵略政策更為陰狠……美國馬歇爾等僅以優越感賤視我東方民族而加侮辱之。」

4月9日他說俄國在波羅的海上空擊落美國海軍戰機，美國抗議不僅無效，更被駁斥，「美國外交之愚怯無能，必促使世界戰爭之距離。」5月13日他說：「美國之無外交政策最為可憐。」他慨嘆世界人類全受美國的「無智無能」所害。7月9日蔣中正寫：「俄羅斯的策略就是要使軍民厭戰，社會崩潰，俄國不戰而勝。」

由於蔣介石承受了失去整個大陸的罪名，故此不少評論家都認為他沒有政治才能，但觀其日記中所說，其實他對英美蘇列強的本質是有點見地的，而且他有些說話在未來是不幸而言中。

## 英國不顧其他人生死

筆者在香港出生和長大，香港曾經是英國殖民地，我有一些香港朋友都緬懷過去，甚至對殖民政府產生了浪漫化的想法。但我同意蔣中正所說，英國人唯利是圖，根本不理會其他人的生死，這種態度在二次大戰期間表露無遺。

1940年，中國抗戰進入第三年，就在中國陷於水深火熱之際，英國卻突然封鎖了中國賴以輸入外援的滇緬公路，原因是日本向英國施壓。這倒行逆施之舉激起了中國和美國的不滿，最後在中美的強烈抗議下，英國才重開滇緬公路。

1940年法蘭西全國淪陷，英國懼怕法國海軍會落入納粹黨手上，雖然法國海軍司令弗朗索瓦·達蘭上將向英國承諾，其轄下艦隊將繼續受法國控制，但英國首相丘吉爾和戰時內閣仍然下令英國海軍攻擊法國艦隊，殺死了約1300名法國水兵，此事件令法國流亡政府的戴高樂將軍耿耿於懷。

1943年英國殖民地印度爆發飢荒，這場飢荒導致了約300萬至400萬印度人死亡，但丘吉爾竟然薄涼地說：「我討厭印度人，他們是野蠻人，有著野蠻的宗教信仰。發生大飢荒是他們自己的錯，因為他們像兔子一樣繁殖。」

英國是老牌帝國主義國家，在二戰之前美國奉行孤立主義，在國際事務上缺乏經驗，蔣介石說美國受英國愚弄，這是不足為奇的。舉例說，1951年，伊朗首相莫薩德克（Mossadegh）決心將伊朗石油資源國有化，英國石油商人要求英國政府干預，二戰後英國之國力已大不如前，遂要求美國政府介入，但是杜魯門秉承羅斯福政策，不願意侵犯伊朗主權。當時英國波斯專家林頓（Ann Lambton）發表文章批評美國，她說美國人沒有經驗和「心理深度」（psychological insight）理解伊朗人，她主張英國應該說服美國放棄談判會解決問題的幻想。英國在華盛頓進行游說，要求美國停止對伊朗發放二千五百萬美元貸款，並且在美國報章插入反莫薩德克的文章，例如說莫薩德克是一個「悲劇性的科學怪人」（tragic Frankenstein），英國又指責莫薩德克傾向蘇聯，這一著終於刺激了美國的神經，1953年英國軍情六處（MI6）和美國中央情報局攜手合作，推翻了莫薩德克，將統治

權力移交予親西方的國王巴列維（Pahavi），不消說，這次政變導致了伊朗人至今仍然憎恨美國。

### 美國無智無能的無外交政策

蘇聯之野心是司馬昭之心，路人皆見，1939年蘇聯和德國瓜分波蘭，並且入侵芬蘭，一年之後併吞了波羅的海三個小國，二戰之後將東歐變成其附庸國。但面對這種嚴峻的威脅，美國竟然屢次作出完全違反常識的言行，1月20日美國國會以193票對191票，否決對南韓提供六千萬美元的援助方案。國務卿艾奇遜（Dean Acheson）甚至公開表示：美國的「西太平洋防禦圈」（Western Pacific Defense Perimeter）由阿留申半島（Aleutian Islands）、阿拉斯加、日本琉球，直到菲律賓，但這防綫並不包括南韓和中南半島。

艾奇遜為自己的亞洲政策辯護，說他釋出善意，是不想中共和蘇聯走得太近。按照常理，打牌的大忌就是讓對方知道自己的底牌，艾奇遜的說話等於自揭底牌，這無形中是向蘇聯和北韓發出邀請卡：「請隨便干預朝鮮半島，美國不會支持南韓。」如果當時美國展示出強硬的態度，造成幾百萬軍民傷亡的朝鮮戰爭是有可能避免的，後來的事實證明，史太林根本不想蘇軍和美軍正面衝突，美軍介入韓戰之後，史太林只是慫恿毛澤東出動中國人民志願軍，史太林托詞於蘇聯軍隊要專注於歐洲，無暇東顧，結果只派出少量空軍參戰。蔣中正批評美國人無智無能，實不為過，而後來美國的確在中南半島、中東、中亞不斷地重複著無智無能的外事政策。

以越南戰為例，北越揭穿了美國人怕戰的心理底牌，1968年2月，一群美國大學生在古巴夏灣拿跟北越大使會面，北越大使對一名美國大學生說：「這將會是一場漫長的戰爭，我們可以堅持下去，到最後美國人民會厭倦這場戰爭，會起來反對它，那時候戰爭就會結束。」蔣中正對韓戰的分析竟然成為了越戰結果的預言：「俄羅斯的策略就是要使軍民厭戰，社會崩潰，俄國不戰而勝。」這些歷史教訓言猶在耳，但美國卻在伊拉克、阿富汗重蹈覆轍！

### 結語

除了批評英美蘇列強之外，1950年蔣中正亦在日記中批評自己的將領，例如他不止一次批評空軍總指揮周至柔「固執自大」，他又說「白崇禧滯台，勒索圖賴，不要廉恥，更不知大陸淪陷，應由他一人負受全責。」有趣的是，白崇禧在1947年會見美國特使魏德邁時曾說出相反的話，他認為蔣介石指揮無能，蔣以最高統帥身份干預軍級和師級的指揮系統，戰局每況愈下，應該由蔣中正獨負全責。筆者想起了明末崇禎帝在煤山自盡前對臣下說：「吾非亡國之君，汝皆亡國之臣。」蔣中正的所謂反省，未免有推卸責任之嫌。

不過，話又說回來，雖然蔣介石剛愎自用，但至少在四面楚歌之際，他沒有如李宗仁般一走了之。當國民黨還未曾失去整個大陸的時候，國民黨桂系軍事將領認為蔣介石是國共和談的絆腳石，於是迫使蔣介石下野，由副總統李宗仁出任代總統。在整個大陸易手之後，李宗仁遠赴美國，沒有到台灣履行總統職務，於是蔣中正宣佈復行視事。但 1950 年 3 月 22 日李宗仁在美國發表公開講話，指出蔣介石在 1949 年 1 月已經根據中華民國憲法第 49 條下野，他說自己的總統任命應該在 1954 年選舉之前才屆滿，蔣介石只是一介平民，但在台灣卻未經選舉而自命總統，這是違法行為。

李宗仁在旅美期間，國民黨和蔣中正多次邀請他重返政府，繼續出任總統，但他不但沒有答應，反而希望借助美國發展出在大陸和台灣政府之外的第三勢力，甚至公開建議「台灣可成為美國之一個自治州」。

歷史學家劉維開認為：「蔣氏復行視事，對在風雨飄搖中的臺灣，雖然情勢並未因此而穩定，但國家領導有人，對於政府的作為，民心士氣的激勵，均有積極的作用。」陸軍一級上將郝柏村更直接了當，他稱讚蔣介石沒有做李宗仁！

2018.9.17

[http://www.creative-wisdom.com/education/essays/Chinese\\_articles.html](http://www.creative-wisdom.com/education/essays/Chinese_articles.html)