
美國人對移民問題糾纏不清

余創豪 chonghoyu@gmail.com

拜登總統將會推翻許多特朗普的移民政策，例如他計劃為超過一千一百萬無證移民提供成為美國公民的八年路徑。我相信這是出於善意的政策，然而，若果沒有經過廣泛諮詢、詳細討論，並達成共識的話，這可能會出現了好心做壞事的後果。

很多時候美國人對這個議題糾纏不清，因為人們將合法移民、非法移民、申請庇護的難民混為一談，事實上，支持或反對其中一種移民並不一定意味著支持或反對所有移民。可是，社會科學研究者不但沒有釐清這種混淆，反而誤導了群眾。蓋洛普民意調查

（Gallup Poll）多年來一直進行有關移民的調查，蓋洛普於 2020 年宣佈，34%美國人希望增加移民的數量，這個數字比一年前增加了 27%，亦是自 1965 年以來對移民最高的支持率，蓋洛普由此而得出的結論是：「（特朗普）在邊境建立圍牆和反對無証移民獲得公民身份的做法，並未能獲得其政治基礎以外的廣泛支持。」蓋洛普這樣詢問受訪者：「你認為移民應保持在目前的水平上，增加，還是減少？」此外，蓋洛普的問題包括移民令美國在經濟、社會和道德價值觀、就業機會、稅收、犯罪狀況.....各方面變得更好或更糟。雖然蓋洛普的問卷包含了關於非法移民的問題，但是上述的問題並未分開合法與非法移民。如果我的學生設計出這樣的問卷，我會打過大交叉，然後原封退回。

還有，反對收緊非法移民政策的人仕經常妖魔化對手為「排外主義」（xenophobia），舉例來說，2019 年 6 月，美國眾議院議員奧卡西奧·科爾特斯（Alexandria Ocasio-Cortez）將美墨邊境的非法移民拘留營稱為「集中營」，耶魯大學哲學教授傑森·斯坦利（Jason Stanley）在《法西斯主義的運作方式》一書中同意這種描述是準確的，他亦將美墨邊境的拘留中心比擬為納粹德國的集中營。我需要強調，我並不贊成將偷渡者的子女和家庭分開的做法，但平心而論，無論是在程度和性質上，拘留中心和屠殺了六百萬猶太人的納粹集中營根本不可以同日而語。斯坦利批評法西斯主義的策略是製造恐懼和仇恨，但搬出納粹集中營的誇張手法，豈不正是挑動恐懼和仇恨嗎？

羅梅羅（Robert Chao Romero）是加州大學洛杉磯分校教授，他採用了一些煽情的手法去表示對方的涼薄，例如他描述一位無證兒童在醫院接受手術後馬上被拘捕，一些無證學生在求學期間得不到助學金。他又引用《彼得前書》2 章 11 節，指出所有人在地上都無非是客旅的，是寄居的。筆者認為，這些情緒化和泛道德化的論據對處理問題並沒有多大

幫助，甚至可以說這是情緒勒索、道德勒索、宗教勒索：若果你不願意幫助那些處境淒涼的人，那麼你的道德和屬靈光景便有點問題。

左派將移民問題簡化為排外主義，甚至是種族主義。事實上，包容精神和排外主義都是因應環境而產生的認知（perception）問題，1990 年代匈牙利接受了不少逃避南斯拉夫內戰的難民，波蘭亦曾經接受過很多逃避俄羅斯、車臣戰爭的難民，這些移民都是穆斯林，但兩者都沒有受到匈牙利和波蘭人民的排擠。1959 年卡斯特羅在古巴建立共產政權之後，美國對古巴的難民都是來者不拒，而這些難民都是拉丁裔人士。一個可能的解釋就是：接受這些移民都是對共產政權或者是對俄羅斯有力的抗議。換句話說，所謂「排外」並不是一種認為「非我族類，其心必異」的一貫態度，在某些特定的歷史時空下，以天主教為主要信仰的匈牙利人和波蘭人歡迎穆斯林，美國白種人歡迎西班牙裔的古巴人。

若果要處理問題，政治家、社會科學家必須撇開政治正確性、妖魔化、煽情、泛道德化的方法，嚴謹地找出群眾對不同類型移民的真正想法，並且找出構成他們對問題認知的原因。

2021 年 2 月 6 日

[**更多資訊**](#)