
文化傳統如何掀起了群眾運動

余創豪 chonghoyu@gmail.com

橡皮筋理論與真實信徒

最近前蘇聯總統戈爾巴喬夫撒手塵寰，關鍵意見領袖趙善軒博士在他的 YouTube 頻道就戈爾巴喬夫的改革導致蘇聯解體而發表評論，趙博士提出了自己創立的「橡皮筋理論」，他指出：歷史上許多專制政權並不是在壓迫力最強的時候倒台，反而是在改革開放的時候，這情況就好似是一條橡皮筋，在緊箍的橡皮筋下，人民動彈不得，反抗的成本非常巨大，但橡皮筋開始鬆綁的時候，人民才有機會搞革命。



以筆者所知，美國哲學家艾里克·荷華（Eric Hoffer 1902-1983）在 1950 年代已經提出過類似理論，荷華一生中寫了十本書，當中最膾炙人口的是 1951 年出版的《真實信

徒：群眾運動本質的反思》（True Believer: Thoughts on the Nature of Mass Movements），顧名思義，這本書的主題是關於在歷史中不同的領袖怎樣推動群眾去挑戰現狀。雖然荷華是哲學家，但他在這部書中引用了大量歷史與社會心理學的資料，毋庸置疑，這是一本跨科際整合的巨著。荷華指出：群眾運動並不是發生在最黑暗、最專制的時代，相反，當政府稍為寬鬆和人民嚐到一點丁兒自由的空氣和甜頭，人民便會越來越多訴求，到最後群眾運動便一發不可收拾。

中產階級攀附權貴

美國作家泰勒·皮爾森（Taylor Pearson）在評論《真實信徒》的時候表示同意荷華的看法，他寫到：「在某種程度上，群眾運動是『成功』的產物，群眾運動似乎主要發生在人們擁有更高收入和更多閒暇時間的富裕國家。」不過，凡事總有例外，已故香港小說家倪匡曾經說，縱使某些社會通過改革開放，令到中產階級興起，但這種變遷卻沒有引發出更深遠的政治改革。相反，中產階級攀附權貴，一起來壓迫處在基層的人民。

「橡皮筋理論」或者《真實信徒》都有的漏洞，什麼程度算是極權和嚴密控制？我相信可能比較容易得到大家同意的定義，例如希特拉統治下的德國、史太林的蘇聯、波爾布特的柬埔寨、薩達姆的伊拉克，任何異見人士或者政府認為有潛在威脅的人都會人間蒸發。但要寬鬆到什麼程度才會爆發群眾運動或者革命呢？這是人言人殊。例如倪匡還未見到改革開放之後帶來更激烈的制度改變，你可以說：當時還未夠寬鬆，還要再多等一會。

有趣的是，有時候革命會否出現，視乎人民怎樣主觀地詮釋什麼是專制，什麼是寬鬆，美國獨立革命就是一個好例子。

英國是殘暴的政權嗎？

關於美國獨立革命，教科書的典型論述是：英國政府無視美洲殖民者的權利，美洲人在忍無可忍的情況下揭竿起義，推翻殖民政府的「暴政」。平心而論，無論是從今天或者十八世紀的標準來看，英國政府並不算是一個殘暴的政權。美國新聞從業員安娜·梅蘭（Anna Merlan）說美國是一個「謊言共和國」（Republic of lies），在獨立戰爭前後，美洲殖民已經用陰謀論去妖魔化英國。另一位傳媒人傑西·沃克（Jesse Walker）在《偏執狂的美國》一書中寫道，美國開國元勳指責英國密謀將美洲大陸殖民地變成奴隸的國度，這都是子烏虛有。

英國統治之下的美洲殖民地並非民不聊生、哀鴻遍野，美洲人民亦不是沒有自由。起初，英國對美洲十三個殖民地採取不干涉的態度，這種政策名為「有益的忽視」

（Salutary neglect）。但隨後英國的殖民政策隨着國際局勢變化而改變，由 1754 至 1763 年，英法在歐洲展開一場爭霸戰，其後戰火蔓延到美洲，英法各自在美洲大陸拉攏原住民去攻擊對方，史稱「法國及印第安人之戰」（The French and Indian War）。英國在這場戰爭中消耗了大量軍費，戰爭結束之後，英國認為美洲殖民地應該有責任去承擔軍費，於是乎英國逐漸加重課稅，英美的衝突因此而日漸加劇。

1770 年英軍在波士頓向示威群眾開槍，史稱「波士頓大屠殺」，見到「大屠殺」三個字，你可能會聯想到好像是猶太人大屠殺或者南京大屠殺這般慘劇，其實在這事件中只有五個美洲人被殺。事後所有參與鎮壓的英軍都受到法庭審訊，其中兩名士兵被判犯了「有過失殺人罪」，因為有充分證據表明他們直接向人群開槍。一個真正的暴政會懲罰殺戮示威者的軍人嗎？

順民傳統與人權傳統

英國並不是專制政權，那麼美洲的反英群眾運動又怎麼會得到一呼百應的應呢？這是因為自由和權利這些概念已經深入人心。大憲章、光榮革命這些歷史里程碑為英國奠下了深厚的民主基礎，人民堅信自己的權利是與生俱來的，政府不能將之褫奪。這種權利的觀念延伸到其他與英格蘭有關係的民族，例如在 1572 年英國政府裁定蘇格蘭人享有與英格蘭人同等的權利。

美洲殖民地的人民亦相信這些權利也應該伸展到美洲，由此而觀之，我們才可以理解為什麼當時的美洲人民會覺得英國政府是暴政，為什麼徵稅和承擔國防開支這些本來並非大不了的事情會引發革命。循着這條思路，我們也可以明白為什麼在新冠肺炎大流行期間，不少美國人認為被要求戴口罩、打疫苗是專制政府對人民的操控。

我同意在極權底下人民動彈不得，反抗的機會幾乎是零。然而，在相對寬鬆的情況之下會否發生群眾運動，在很大程度上視乎人民的觀念。在強調聖君明主的文化傳統下，縱使社會氛圍相對地開放，人民可能情願繼續選擇做順民；相反，在相信天賦人權的大前提下，開放如英美的政府亦會激起民憤。

2022 年 9 月 3 日

原載於《港風之谷》

[更多資訊](#)