
沒有美國因素，俄烏戰爭可以避免嗎？

余創豪 chonghoyu@gmail.com

自從俄烏戰爭爆發以來，不同政見者對這場戰爭的成因和本質有不同的論述，其中一個觀點是陰謀論。例如北韓朝中社批評拜烏克蘭事件是美國政治陰謀的產物，目的是要拖垮俄羅斯。台灣政治大學新聞系教授馮建三質疑美國是否這場戰爭的「教唆犯」，美國誤導烏克蘭以為自己可以參加北約，從而給予俄羅斯入侵的藉口。加州洛杉磯政治評論員李秉信也認為這場戰爭是美國的圈套，故意使世界陷於兩極化，其實這是一場代理人戰爭，美國利用烏克蘭去削弱俄羅斯的實力。曾經擔任美國南加州中國統一聯盟主席的劉青表示，美國企圖通過這場戰爭去拉遠歐洲與俄羅斯的距離，藉此鞏固美國在歐洲的地緣政治地位。

不過，這種看法在很大程度上都是基於政治意識型態的猜測，舉例說，這種觀點的論據之一是，美國和北約宣佈不會派兵到烏克蘭作戰，看來美國故意為俄羅斯入侵烏克蘭開綠燈。不過，同一件事可以有不同的解讀，政治大學外交學系主任盧業中認為，

美國不想軍事介入烏克蘭是因為「無意當世界警察」；《世界日報》社論認為這是因為民主、共和「兩黨有共識，國家必須休養生息、恢復國力」；《鳳凰衛視》則認為這是因為拜登要避免第三次世界大戰。

身為研究人員，筆者希望自己能夠盡量做到尊重資料和證據，筆者並不排除幾十年後許多檔案曝光，真的顯示出美國才是俄烏戰爭的幕後黑手，但直到目前為止，我還未見到任何強而有力的實質證據。

有幾個研究方法可以用來探討因果關係，其中一個最常見的方法就是實驗：例如研究人員想知道到底乙這個結果是不是由甲引起的，於是將受測試的人隨機安排到兩個組別，



基輔 Church of the Ascension 在戰火中摧毀 (photo: Olléxa)

一個是接觸到因素甲的組群，另一個則沒有因素甲，若果前一組出現了乙，另一組卻沒有，那麼我們可以推論乙大有可能是甲的產品。然而，若果兩組到最後都是一樣，那麼這個假設就可以被否證。在現實中我們不可能事事都做實驗，但類似的邏輯也可以應用到不能做實驗的情景，比方說，一個學生投訴自己成績低劣是因為某教授的教學方法很糟糕，但換了另一位教授，這個學生的成績仍然是一塌糊塗，雖然這不能排除第一位教授誤人子弟，但至少顯示出大有可能學生本身有問題。

現在我們姑且應用類似的思想方法去檢視俄羅斯人的歷史軌跡，1939年8月，納粹德國和蘇聯簽訂了互不侵犯條約，劃分了雙方在西歐和東歐的勢力範圍，隨後兩國共同瓜分了波瀾，同年11月，蘇聯入侵芬蘭，戰爭持續了四個半月，最後蘇聯逼使芬蘭割讓了12%土地；三個月後，蘇聯併吞了愛沙尼亞、立陶宛、拉脫維亞這三個波羅的海國家。

美國在那時候扮演了什麼角色呢？自十八世紀以來，美國一直奉行孤立主義的外事政策，第一次世界大戰後，共和黨參議員杰拉爾德·奈（Gerald Nye）聲稱美國銀行家和武器製造商為了自己的利益而推動美國參與戰爭；威爾遜總統倡導國際聯盟，但在強烈反對聲音下美國沒有加入。1929年華爾街股市崩潰，美國陷入了長期的經濟衰退，自顧不暇。1930年代國際舞台風起雲湧，1931年日本佔據中國東三省，1935年意大利入侵埃塞俄比亞，1936年西班牙爆發內戰.....，雖然國務卿史汀生針對瀋陽事變發表了不承認主義，但整體來說，美國對上述軍事衝突完全置身事外。1939年蘇聯入侵芬蘭之後，前總統胡佛籌組了救援基金會，向芬蘭人提供了200萬美元的援助，但羅斯福政府並沒有採取積極行動。

簡單地說，即使將美國的因素排除在外，俄烏戰爭仍然無可避免，俄羅斯已經建立了路徑依賴。

2022年4月16日

原載於《時代論壇》

[更多資訊](#)