
美國科技龍頭壟斷了社會議程嗎？

余創豪 chonghoyu@gmail.com



過去，美國電話電報公司（AT&T）、萬國商業機器公司（IBM）、微軟公司都曾經先後因為過於財雄勢大而受到壟斷市場的指控，太陽底下無新事，現在谷歌、亞馬遜、臉書.....等科技龍頭也被質疑濫用權力和做出不符合倫理道德的行為。

不過，凡事都有兩面，讓我們首先聽一聽其中一方的指控。提姆尼特·格布魯（Timnit Gebru）是埃塞俄比亞裔美國電腦專家，她專注於研究數據挖掘（data mining）和計算法的偏差（algorithm bias），後者是指數據科學家以自己的背景出發，編寫電腦程式時往往忽略了少數族群的需要。很長一段時間以來，格布魯一直在大型科技公司從事各種人工智能研究，包括蘋果和谷歌。2020年12月，谷歌經理要求她撤回有關語言模型偏見的待審論文，或從論文中刪除所有谷歌員工的姓名，據谷歌稱，該論文忽略了減少偏見的最新研究進展，但是格布魯拒絕服從，並且辭職。2021年12月初，格布魯宣布她將成立一個獨立的人工智能研究所，專注於人工智能的倫理範疇，目的是抗衡大企業的壟斷。

幾天之後，格布魯在英國《衛報》發表了一篇文章，題目為《真正符合道德的人工智能，其研究必須獨立於科技巨頭》。在文章中，她指責幾家大企業的不道德行為，例如谷歌強迫她撤回關於語言模型偏見的論文；亞馬遜壓抑工會，而臉書則不顧一切地將業務增長放在首位，格布魯又引用了在埃塞俄比亞的例子，2020年11月，格布魯的出生地埃塞俄比亞爆發了戰爭，據格布魯稱，戰爭爆發的原因之一是：臉書允許用戶發布錯誤信息和仇恨言論。此外，她提到最近加州通過了《不再沉默法案》，使工人能夠反對在工作場所投訴種族主義、騷擾和其他形式的虐待，從而防止大公司濫用權力。總之，她建議我們需要替代方案，而不是讓大企業壟斷所有議程。

幾天之後，格布魯在英國《衛報》發表了一篇文章，題目為《真正符合道德的人工智能，其研究必須獨立於科技巨頭》。在文章中，她指責幾家大企業的不道德行為，例如谷歌強迫她撤回關於語言模型偏見的論文；亞馬遜壓抑工會，而臉書則不顧一切地將業務增長放在首位，格布魯又引用了在埃塞俄比亞的例子，2020年11月，格布魯的出生地埃塞俄比亞爆發了戰爭，據格布魯稱，戰爭爆發的原因之一是：臉書允許用戶發布錯誤信息和仇恨言論。此外，她提到最近加州通過了《不再沉默法案》，使工人能夠反對在工作場所投訴種族主義、騷擾和其他形式的虐待，從而防止大公司濫用權力。總之，她建議我們需要替代方案，而不是讓大企業壟斷所有議程。

我不反對格布魯的說法，臉書多行不義已經是不爭的事實，根據《華爾街日報》的調查報告，臉書內部研究團隊發現，Instagram 對少女的心理健康構成嚴重威脅，32% 的少女用戶表示，Instagram 令她們的自我形象低落；13% 的英國青少年和 6% 的美國青少年將他們自殺的想法直接歸咎於 Instagram，儘管如此，臉書並無採取任何相應行動。此外，2016 年，臉書在未經用戶同意的情況下，將八千七百萬用戶的個人資料傳給了英國諮詢公司劍橋分析，該公司使用這些數據去影響 2016 年美國總統選舉的結果。

一周前，緬甸的羅興亞人亦對臉書提出跟格布魯同樣的指控，羅興亞難民起訴臉書母公司元平台（Meta Platforms），要求賠償超過 1500 億美元，理由是該公司沒有阻止緬甸軍政府及其支持者煽動針對穆斯林的仇恨言論和發佈虛假信息。2018 年，聯合國人權專家表示，臉書沒有即時在平台上刪除那些帖子，故此需要負上責任。

筆者想強調自己和臉書沒有任何利益關係，我無意在此為臉書辯護。不過，我會考慮到矯枉過正的副作用。老一輩的台灣人對於白色恐怖仍然猶有餘悸，在那個年代，任何可能危害社會安全穩定的言論都會受到封殺；在美國，一些在某些敏感議題上宣揚不同觀點的人，也抱怨社交媒體以禁止仇恨言論和錯誤信息的名義壓制了他們的聲音。到底在哪裏可以為言論自由和散播虛假消息、仇恨言論劃上界線呢？平心而論，在大多數情況之下這並不是很困難，我們可以訴諸常識，例如說「某某議員不學無術」是應該受到保護的自由言論，說「某某議員不學無術，他不應該生存在這個世界上，這種人死不足惜」則未免有煽動仇恨之嫌。但問題是，社交媒體每天有成千上萬的言論，往往科技公司只能夠採用人工智慧去自動檢查，這又要回到計算法的偏差問題，你有張良計，我有過牆梯，現在很多人都知道怎樣採用同音字或者代號去避過計算法的審查，例如「死不足惜」可以改為「4 不粥 sick」。於是乎，計算法的天羅地網便會越收越緊，結果又出現不同的偏差。執筆之際，羅興亞人的訴訟仍然未有結果，若果勝訴的話，我恐怕以後臉書和其他社交媒體都會採用寧可殺錯、不可放過的方法，用更加嚴厲的審查計算法，將所有可能會招致麻煩的言論一概刪除。

說穿了，刪除不當言論是一種變相的言論審查，格布魯抱怨谷歌逼她撤回文章，侵犯了她的言論自由，但谷歌卻認為她的文章沒有包含最新的研究發展，換言之，這是有偏見，這是散播不完整或者是錯誤的訊息。我並沒有讀過格布魯的論文，故此難以判斷誰是誰非，但我想指出一個普遍的人性傾向：人們往往覺得自己的言論並無偏見，對方才有偏見。

我十分欣賞史坦福大學胡佛研究所高級研究員托馬斯·索維爾（Thomas Sowell），他對許多社會議題都有精闢獨到的見解，他曾經說：「沒有解決方案，只有權衡。」

（There are no solutions, only trade-offs），的確，任何解決方案都是平衡兩極的衝突，但往

往並沒有恰到好處的平衡，容讓太多言論自由便會讓虛假信息、挑釁言論氾濫，但是，壓抑虛假信息、挑釁言論便可能會收窄了言論的空間。

2021年12月13日

原載於《同路人》

[更多資訊](#)