
美國在阿富汗的失敗是註定的嗎？

余創豪 chonghoyu@gmail.com

鍵盤戰士？

阿富汗迅速淪陷，批評拜登政府的聲音不絕於耳。美國有線新聞網（CNN）評論員布賴恩·斯特爾特（Brian Stelter）批評這些批評，他指出：許多人認為美國不應該退出阿富汗，他們以為增兵便能扭轉局勢，但事實並非如此。那些人是完全沒有軍事和外交經驗的「鍵盤戰士」（Keyboard warriors）。用中文來說，他們是「紙上談兵」的書生。但我認為，斯特爾特這種說法可能會堵截了許多有建設性的檢討意見，不錯，包括作者在內的許多作者都是鍵盤戰士，但回顧歷史，我們不難發現到，許多美國人所犯的錯誤已經到了違反常識的地步，即使沒有軍事和外交經驗的人都可以看得出來。

宿命論是自我防衛機制嗎？

現在美國朝野有一個流行的論述：「阿富汗是帝國墳墓，英國和前蘇聯都先後在阿富汗慘敗，這是一場贏不了的戰爭，經過了 20 年仍然無法取得勝利，繼續在未來十年派兵和投入資源會改變現狀嗎？你永遠無法打贏叛亂組織和遊擊隊，他們擁有狂熱思想，視死如歸。美國撤軍只是遲早問題。」這種說法幾乎是宿命論，而勝利的一方則可以吹噓這是「天命所歸」。對失敗的一方來說，宿命論是一種十分普遍的自我防衛機制，這好像是一個有十個補習老師、十套百科全書、十部電腦的學生得到不合格的成績之後說：「這個科目極端困難，老師極其苛刻，考試題目不合理的深奧，無論任何人都會註定失敗！責任不在我！」

正規軍無法殲滅遊擊隊和狂熱份子嗎？

不過，正規軍真的無法殲滅遊擊隊和狂熱份子嗎？事實上，世界上很多地方都有叛亂民兵組織、游擊隊，比如菲律賓、印度、哥倫比亞、斯里蘭達、敘利亞……等。以哥倫比亞革命武裝力量為例，這左派反政府游擊隊始於 1964 年，經過幾十年拉鋸戰之後，2017 年哥倫比亞革命武裝力量宣佈自行解除武裝，將武器交給聯合國，雖然現在仍然有小撮人頑強抵抗，但是已經不成氣候。斯里蘭卡的泰米爾猛虎游擊隊是另一個例子，1983 年他們開始以遊擊戰和恐怖襲擊與政府軍對抗，到了 2009 年泰米爾猛虎被完全消滅。值得一

提的是，這兩個組織的成員都受到狂熱的政治思想或者宗教信仰洗腦，哥倫比亞的反恐戰爭歷 53 年，斯里蘭卡則是 26 年。在戰爭結束前，可能有人悲觀地說：「經過了 20 年仍然無法取得勝利，繼續在未來十年增兵和投入資源會改變現狀嗎？你永遠無法打贏叛亂組織和遊擊隊，他們擁有狂熱思想，視死如歸……。」

有人會反駁說：「這些都是內戰，而不是外國勢力介入，況且，美國人並沒有這種耐性。」不錯，希臘哲學家赫拉克利特（Heraclites）說：「沒有人可以踏入同一條河流兩次，因為那不是同一條河流，他也不是同一個人。」世界上沒有兩場完全相同的戰爭、兩個完全相同的處境，正因如此，我們更加有研究不同的案例，去找出為什麼有人成功、有人失敗的因素，而不是訴諸宿命論，或者誇大遊擊戰的威力。

事後諸葛還是先見之明？

無疑，在阿富汗戰爭過程中美國出現了很多失誤，例如美軍在驅逐塔利班之後並沒有乘勝追擊，小布殊政府只是派遣了二千五百名美軍駐守面積有如德薩斯州那麼大的阿富汗，當時已經有人質疑，為什麼駐阿富汗美軍的人數比紐約警察的數目還要少。2003 年阿富汗局勢仍未完全穩定，小布殊卻派遣幾十萬大軍入侵伊拉克，那時候許多人都質疑小布殊拉長戰綫的做法，在英國《經濟學人》的一幅諷刺漫畫中，西方軍隊正忙於托著搖搖欲墜的阿富汗，但同時又被召喚到伊拉克。

任何具有歷史常識的人都知道，這是極為不智的做法。例如在公元前五世紀雅典進攻斯巴達，雅典的海軍擁有絕對優勢，本來可以穩操勝券，但雅典卻在同一時間攻擊雪城（Syracuse），結果落得慘敗收場。比較近代的例子是 1941 年納粹德國在西歐所向無敵，英國處於挨打狀態，但希特拉並沒有集中火力去進攻英國，而是在蘇聯開闢第二戰線，不消說，最後軸心國一敗塗地。我想強調，這並不是事後諸葛，而是先見之明，在當時已經有許多人批評小布殊沒有全力對付塔拉班。

如果真的有命中注定，可以說，對先見之明充耳不聞，對事後諸葛亦不能轉化為「前事不忘，後事之師」，這註定了走上一條完敗的不歸路！

多哈和談是送大禮

經過一年多的談判，美國和塔利班代表於 2020 年 2 月 29 日在多哈簽署了雙邊協議，美國同意從阿富汗撤軍，塔利班承諾不支持恐怖主義。但是，2021 年 5 月，聯合國制裁監測員的報告指出，基地組織其實仍然與塔利班保持一點溝通。為了釋出善意，美國向阿

富汗政府施壓，要它釋放了五千名塔利班囚犯，他們承諾在出獄後不會再參與戰鬥，但根據《華爾街日報》的調查，這些被釋放的囚犯後來幾乎全部重新加入塔利班的軍隊。

美國特使哈利勒扎德（Zalmay Khalizad）在和談中表示：「沒有軍事方案可以化解阿富汗的衝突。」談判結束後，哈利勒扎德說：「今天是充滿希望的一天。」這種愚蠢的天真令我瞠目結舌！「沒有軍事方案可以化解阿富汗的衝突。」一開始他已經告訴塔利班：美國沒有意願再打下去！這是什麼談判技巧？這是二打六的特使！堂堂超級大國真的沒有人才嗎？我只是鍵盤戰士、紙上談兵的書生，但至少我知道，談判就好像玩牌一樣，你絕對不能讓對手知道自己的底牌，但美國的談判專家竟然犯了這種低級的錯誤。其後拜登大鑼大鼓地撤軍，這等同向塔利班發出邀請信，將喀布爾拱手相讓。

今年 3 月 8 號，亦即是阿富汗淪陷之前半年，德克斯特·菲爾金斯（Dexter Filkins）在《紐約客》發表了一篇文章，題目是【最後退出】，菲爾金斯指出：多哈談判並不可能達成和平，而是將阿富汗斷送給塔拉班。這是先見之明，而不是事後諸葛。

菲爾金斯說：當塔利班拒絕讓阿富汗政府參與談判時，美國並沒有堅持。一位美國高級官員告訴菲爾金斯：「特朗普的人說：『去他媽！無論如何，阿富汗人永遠不會實現和平。此外，誰在乎他們（阿富汗政府）是否同意？』」在談判中特朗普一再宣佈撤軍，削弱了美方談判代表的籌碼，無怪乎另一位美國高級官員說，特朗普送了許多免費禮物給塔拉班。今年 1 月，北約部隊指揮官奧斯汀·米勒將軍（Austin Miller）在多哈向塔利班抗議他們繼續進行恐怖活動，塔利班堅持認為自己沒有義務去減少暴力，但美方仍然繼續「和平進程」。

阿富汗政府前部長哈菲茲·曼蘇爾（Hafiz Mansoor）指責美國在談判中給予塔利班合法地位，令他們更加壯膽。當時喀布爾的許多觀察人士懷疑，塔利班正在利用談判來爭取時間，等到美國人離開便會露出真面目。抱著這種懷疑態度者之一是阿富汗獨立人權委員會長薩馬爾（Sima Samar），薩馬爾認為，塔利班最終會以武力奪取政權。她說：「他們一點都沒變。」結果不幸而言中！

性格決定命運

如果勉強地要以宿命論來解釋美國的失敗，可以說，當中宿命的地方是美國重複同樣的錯誤。1973 年美國國務卿基辛格與北越共產黨領導人黎德壽在巴黎簽署和約，雙方達成停火協議，美軍會陸續撤出越南。同一年，基辛格及黎德壽因為締造越南的「和平」而獲得了諾貝爾和平獎，基辛格接受獎項，黎德壽拒絕，他的理由是：越南仍然處於戰亂之中。其實，稍有常識的明眼人都已經看得出，北越根本沒有誠意去遵守和平協議，兩年之

後北越軍隊長驅直入西貢，南越人倉皇地奔向美國的直升機，狼狽的撤退情況有如今天的喀布爾。

幾年前，我的妹妹上了一位顧問專家的培訓課程，他聲稱美國軍隊也使用其訓練課程。他教導的技巧包括了：「準備好陷入僵局」、「每次做出小小的讓步，不要太容易和太快讓步」、「不要洩露你的所有計劃和最終意圖，保持一張撲克臉。」但是看一看巴黎和談、多哈和談和其他歷史例子，我的妹妹覺得美國政府沒有按照訓練去執行談判，或者這種訓練完全沒用！

很多次美國參與的所謂「和談」裏面，其實對手無非利用這個機會去摸出美國的底牌，以偽裝的誠意去騙取美國的讓步，等到美軍撤走之後便可以為所欲為。上述的希臘哲學家赫拉克利特（Heraclites）也說過：「一個人的性格決定他的命運。」若果宿命論是真實的話，那麼美國人天真、狂妄自大、不肯吸取教訓的性格，決定了自己多次戰敗的命運！

2021 年 8 月 18 日

[更多資訊](#)