
民主與民生是不可兼得的魚與熊掌嗎？

余創豪 chonghoyu@gmail.com

虛假二分法

筆者常聽到以下流行的說法：滿足人民的溫飽才是政府的首要任務，在發展民生、維持社會穩定和發展民主、自由、人權、法制之間，前者較後者重要，故此，有時候有必要犧牲後者而成就前者。其實，這正是哲學家所說的「虛假困境」（false dilemma）或「虛假二分法」（false dichotomy），意思是將兩樣原本可以兼容的東西說成只可兩者取其一，好像魚與熊掌，甚至收窄到只有兩個選擇，排除了其他可能性。這種謬誤可以從兩方面去駁斥，在邏輯上，打壓異見份子和宗教人士跟發展經濟又有什麼必然的因果關係呢？以實証的角度去思考，這種說法更顯得站在不住腳，台灣與南韓就是兩個好例子。

台灣：由白色恐怖到政黨輪替

1949 年國民黨退守台灣，鑑於以往疏忽共產黨滲透的教訓，國民政府在台灣實施戒嚴法，限制人民集會、結社、言論、出版、旅遊等基本權利，史稱「白色恐怖」。1979 年發生了政府鎮壓民主運動的「美麗島事件」，張系國、李歐梵、陳若曦……等多名海外台裔學者向蔣經國總統發出聯署抗議信，1987 年蔣經國解除戒嚴令、黨禁、報禁，現在台灣可以有政黨輪替，而不再是一黨專政。

台灣在戒嚴時期經濟高速增長，實現了民主自由之後，是否出現了經濟停滯，甚至倒退呢？自 1987 年至今，台灣的平均國所得逐年上升，按購買力平價（PPP）計算，台灣經濟在亞洲排名第七，在全世界排名第二十二，國際貨幣基金組織將台灣列為先進經濟體，世界銀行亦將台灣列為高收入經濟體。台灣擁有先進的電腦晶片製造商，台積電是全球最大的晶圓代工半導體製造廠，依公司市場價值計算，2019 年台積電在全球頂尖一百家公司排行榜上名列三十七。解除戒嚴令之後，不但台灣經濟越來越好，而且人民可以享受免於恐懼的自由。

南韓：由光州事件到逆權公民

在韓戰結束之後，朴正熙、全斗煥先後以威權主義統治南韓，在 1980 年「光州事件」中，南韓政府鎮壓民運手段之殘酷，比「美麗島事件」是有過之而無不及。1987 年因為情治單位殺死了一名參與民運的學生，導致全國爆發了大規模的示威，最終迫使政府同意總統直選和採取其他民主改革措施，【1987：逆權公民】這齣膾炙人口的電影詳細地描述了以上的歷史。

南韓由威權政體轉型至民主政體，其經濟發展是否受到影響呢？南韓經濟在 1989 年出現下滑，其出口急劇減少，但分析師認為，這是因為南韓經濟存在結構性問題，例如韓元過高、工資上漲、罷工頻繁、利率高企，但沒有人說這是由於民主制度缺乏效率。南韓亦受到 1997 年亞洲金融風暴重創，這當然亦與民主自由無關，南韓在重重難關下迅速復元，現在南韓經濟在亞洲排名第四，在世界排名第十二，三星電子在 Interbrand 的 2019 年度最佳全球品牌榜中排名第六。

新加坡：開明專制

可能有人會這樣反駁：「新加坡一直以來都是奉行威權主義，根據「自由之家」2019 年的報告，新加坡的自由總評分為 51 分（滿分是 100 分），在人民自由、政治權利、公民權利各方面都只有 4 分（滿分是 7 分）。新加坡具有民主選舉的形式，但李顯龍以各種手段來控制傳播媒體，並打壓反對派，儘管如此，新加坡是亞洲四小龍之一，這例子豈不是証明了開明專制亦可以有助於經濟發展嗎？」2019 年 11 月，李顯龍在人民行動黨大會中批評近期世界各地的示威只是訴諸民粹主義，一心要「顛覆體制，翻轉現狀」，卻無法為人民帶來更好的生活。李顯龍的論調，無疑是為維護專制政權者打了一支強心針。

讓我們以研究方法來分析這些案例吧！粗略來說，研究設計可以分為「不同樣本之間」（between-subject design）和「相同樣本之內」（within-subject design），在前者，研究人員比較兩個獨立的樣本，例如一組病人服用中藥，另一組用西藥，然後比較那一組病人康復得更快更好；在後者，同一樣本先後採用不同的療法，例如先用中藥，後用西藥，或者將次序倒轉過來。若果用不同樣本之間的設計，我們可以比較中國大陸和台灣、北韓和南韓；如果用相同樣本之內，那麼我們可以比較 1987 年前後的台灣、南韓。明顯地，民生與民主並非魚與熊掌，威權主義並不是促進經濟的必要手段，由專制步入民主的社會亦可以經濟發達。新加坡的個案根本無法提供有用的資料，因為這國家從未實現真正的民主自由，所以無法前後比較。新加坡在 1965 年自馬來西亞分出來，那麼我們能否用不同樣本之間的設計去比較兩者呢？這有點困難，大陸與台灣是同一民族，朝鮮與韓國亦然，故此較容易得出乾淨俐落的結論，但新加坡和馬來西亞的人種結構很不一樣。

思想實驗

假若要勉強為新加坡下結論，我們只能用「思想實驗」（thought experiment）的方法，亦即是以假設發生的情境去做推論，假設有一晚教宗若望保祿二世、哈維爾或者馬丁路德金向李顯龍報夢，對他解釋民主自由的真諦，一覺醒來後，李顯龍決心進行民主改革，那麼新加坡的經濟火車頭會否失去動力呢？台灣、南韓、新加坡都受到儒家文化影響，故此，參考台灣和南韓的經驗來估算假設新加坡民主化的結果是合理的，我相信，即使新加坡放棄威權主義，其經濟亦會持續強勁。

李顯龍說示威者是顛覆社會的民粹主義者，這是不公平的批評。近期和過去世界各地許多抗議在開始時都是以和平手段表達訴求的，但往往執政者漠視民意，一意孤行，甚至採取武力鎮壓，才令到抗爭越演越烈，帶來社會撕裂。

若執政者放棄虛假二分法，願意給予魚與熊掌（龍蝦與鮑魚會更好），撕裂的關係才有可能修補。

2019.12.31

[更多資訊](#)