
美國確診數字冠絕全球： 美國人承受「知少少，扮代表」的後果

余創豪 chonghoyu@gmail.com

每天打開新聞網頁，全球確診感染新型冠狀病毒的數字和死亡數字都是令人觸目驚心，特別是美國。無庸置疑，起初中共隱瞞疫情是難辭其咎，但美國朝野在瘟疫大爆發前掉以輕心，亦可算是自作孽。

在大爆發之前，一方面，珍妮·皮羅（Jeanine Pirro）、肖恩·漢尼（Sean Hannity）、特里希·里根（Trish Regan）……等福克斯新聞台（Fox News）節目主持人一直堅持，新型冠狀病毒的威脅只是左派人士用來攻擊特朗普總統的另一個藉口，福克斯新聞主播和特朗普都說流感比新冠狀病毒殺死更多的人，所以無需過度反應。有些牧師和基督教大學校長亦漠視保持社交距離的呼籲，沒有停止面對面的聚會和關閉校園。另一方面，許多民眾也沒有避開大型集會，最令人震驚的例子，就是三月初和三月中美國大學放春假期間，許多年輕人仍然擁向海灘、酒吧、主題公園……等地方狂歡。

那些新聞頻道主播和其他主要意見領袖（key opinion leaders）並不是醫生、生物學家、流行病學家，他們憑什麼認為自己可以在重要到關乎人命的事情上向公眾提供建議呢？他們是否意識到自己的錯誤觀點會導致許多人死亡？為什麼大眾情願聽從他們而不是專家呢？為什麼他們會做出這樣愚蠢和不負責任的決定呢？

在這篇文章中，筆者嘗試用心理學來解釋這些複雜的現象，任何事件都難以用單一原因去解釋，但限於篇幅，在這篇短文我只能夠討論其中一點。發生這現象的原因之一，可能是那些主要意見領袖不自覺地將自己當成專家或半專家，套用香港俗語所說，這就是「知少少，扮代表。」社會心理學家戴維·鄧寧（David Dunning）和賈斯汀·克魯格（Justin Kruger）發現，能力低下的人往往會誤以為自己的能耐很高，舉例說，在一項研究中，他們要求學生估計自己在班級中的排名，有趣的是，能力高的學生傾向低估自己的排名，但是能力低的學生則高估自己，這種心理現象名為「鄧寧-克魯格效應」（Dunning-Kruger effect）。

鄧寧說：「如果你的能力不足，你不會知道自己能力不足。獲得正確答案所需的能力恰恰就是識別出正確答案所需的能力。」簡單地說：「你不知道自己不知道什麼。」

（**You don't know what you don't know**）在生活中筆者遇見過無數次類似的情況，比方說，筆者的研究範疇之一是大數據，曾經有一位對大數據一無所知的人對我說：「大數據無關重要。」他並不知道，在瘟疫爆發之前大中小企業都以六位數字的年薪去聘請擁有分析大數據技能的人。他繼續說：「我可以用現有的統計學方法做到所有我需要的分析。」我心裏想：「你只是用現有的統計學方法做到自己知道的分析。」

可幸的是，在自由民主的社會中，人們有權追究意見領袖的責任。昨天，七十四名新聞學教授發表了一封公開信，指控福克斯新聞散播關於新冠狀病毒的錯誤信息；前一陣子，福克斯新聞辭退了特里希·里根，其原因不明，這可能是為了減少日後電視台的法律責任。那麼，從今之後福克斯新聞和其他發佈錯誤資訊的意見領袖會否失去公信力呢？這不一定，因為他們的忠實擁躉會找出種種理由為他們辯護。

我曾經寫過幾篇關於陰謀論和都市神話的文章，錯誤資訊就好像潘多拉魔盒（**Pandora box**）裏面的妖魔鬼怪一樣，一旦放出來之後便難以收回。例如，即使到了今天，許多人仍然認為接種疫苗會導致自閉症，這都市神話源自安德魯·韋克菲爾德（**Andrew Wakefield**）在 1998 年發表的論文，這項研究的結論十分草率，因為他只有十二名測試者。2003 年，英國記者布賴恩·地爾（**Brain Deer**）發現韋克菲爾德從反對 MMR 疫苗的公司那裡收到利益。之後，不管有多少精心設計的研究已經駁斥了韋克菲爾德的結論，但許多父母仍然相信韋克菲爾德，因而不容許自己的孩子接種疫苗。

2015 年，一組英美研究人員發表了一篇論文，內容是那些方法可以有效地促進疫苗的使用，參與者包括了 1759 名家長，在這項研究中，研究人員嘗試了四種不同的策略，例如使用美國疾病預防控制中心（**CDC**）的權威性資料，向家長解釋接種疫苗不會導致自閉症，最後，他們發現專家提供的疫苗信息並不一定有用，對於那些堅持己見的父母而言，這些資料反而加深誤解和降低他們為子女接種疫苗的意向。

另一個例子是氣候變化，2016 年約翰·庫克（**John Cook**）及其團隊發現，百分之九十以上的科學家都同意氣候變化是人為的，而百分之九十七氣像學研究都達致這共識。然而，庫克亦觀察到，無論有多少科學研究確認全球暖化是真實的，否認氣候變化的人們只會繼續堅持自己的觀點。以上兩個例子都印証了「信者恆信，不信者恆不信」這現象。

那些家長憑什麼認為自己的判斷比疾控中心的專家更精明呢？那些否認氣候變化的人憑什麼去否定大部分氣象學專家的共識呢？我認為「鄧寧-克魯格效應」不單適用於意見領袖，亦適用於意見追隨者。英諺有云：「要有兩個人才可以跳探戈舞。」（**It takes two to tango**）必須有自以為是的群眾，才會有自以為是的意見領袖。值得一提的是，「鄧寧-

克魯格效應」也許不是普世性的，有些學者在日本重複同樣的研究，卻發現到能力偏低的日本人並沒有以為自己天下無敵，相反，他們可以虛心地承認自己的不足，從而聆聽人家的意見。

行文至此，我不禁擲筆三嘆！

2020 年 4 月 2 日

[更多資訊](#)