
隱形的大猩猩和房間裏的大笨象：為什麼我們視而不見、聽而不聞？

余創豪 chonghoyu@gmail.com

引言

在未進入正題之前，讓我先來分享兩件陳年舊事：多年前筆者在亞歷桑那州立大學發表一篇關於赤柬大屠殺的演說，我將大屠殺直接歸咎於波爾布特的共產黨，在場的一位哲學教授對於共產主義有另外一種看法，她對我說：「你沒有提及美國曾經轟炸柬埔寨。」在越戰期間北越軍隊取道穿過柬埔寨的胡志明路和西哈努路偷襲美軍，尼克遜總統下令轟炸柬埔寨，企圖切斷北越的補給線，但結果帶來反效果。其實，在那次演說中我已經提過了三次美國轟炸柬埔寨。

有一位筆者的朋友曾經被人誣告，他蒐集了為自己澄清的證據，跟著向有關當局呈交了三十頁紙的申訴書，上面列舉了清楚和具體的證據，但兩個月之後，有些人仍然向他重複同樣的指控，彷彿他什麼也沒有說過。

我相信有些朋友都經歷過這種視而不見、聽而不聞的現象，為什麼會如此呢？是不是有些人的理解力出了問題呢？不是！我姑且賣個關子，請讀者耐心看下去。

左派不敢譴責暴力？

昨天香港著名 YouTuber 蕭若元先生上載了一套短片，題目是：《雙重標準的最佳例子！為何民主派及傳統傳媒才是傷害美國民主的主》，我對這套短片只有四個字的評語：

「慘不忍睹！」在片子的 12 分鐘 45 秒，蕭若元說：「你見到右派的人，包括特朗普在內，不敢不譴責這件事（示威者衝

擊國會）。而左派的人，包括民主黨，不敢譴責（BLM 示威期間的）搶劫和縱火，我問你：搶電視機和種族歧視有什麼關係？誰是雙重標準？」



其實這種謠傳已經澄清過無數次，拜登已經不止一次譴責借反種族主義之名而施行暴力，去年 5 月 29 日，他在接受有線新聞網絡訪問時說：「其實人們有權生氣和沮喪，但更多的暴力會傷害更多人，這是無法解決問題的。」5 月 31 日，他在《媒介》寫道，抗議警暴是正確和必要的，「但是，燒毀社區和不必要的破壞卻不是……危害生命的暴力並不是，膽大妄為地破壞為社區服務的商店也不是。」6 月 2 日，拜登在美國廣播公司錄製的費城演講中說：「（美國不容許）暴力、搶劫、破壞財產、焚燒教堂或破壞商店……我們需要區分合法的和平抗議與不合法的機會主義暴力破壞。」7 月 28 日，他在特拉華州威爾明頓市（Wilmington）的一次演講中說：「和平示威者應受到保護，但縱火犯和無政府主義者應受到起訴，地方執法部門可以這樣做。」8 月 31 日，一名男子在俄勒岡州波特蘭市被槍殺致死後，拜登譴責與抗議活動有關的暴力行為：「晚上我們在波特蘭市看到的致命暴力行為是不可接受的……在美國大城市的街道上開槍是不可接受的，我毫不含糊地譴責這種暴力行為。」

不刊登違反第一修正案？

一個普通市民可能並不會緊貼地接收新聞資訊，但蕭若元是新聞從業員，而且他應該有助理為他蒐集資料，為什麼他可以完全遺漏這些資訊，而作出這種不實的報導呢？在影片中他還提及種族主義問題和第一修正案，但都是錯漏百出。例如他說媒體扼殺言論自由，違反第一修正案（21 分鐘 50 秒），蕭若元以創造論和進化論為例，指出雙方都有權發聲。其實，第一修正案只是適用於政府，而不是傳播媒體等私人公司，如果我想在一個宣揚無神論的網站發表一篇關於創造論的文章，那個網站絕對有權拒絕刊登。有關這一點，無數律師和政治學家都已經提過。

另一個例子是 1 月 6 日參議員喬什·霍利（Josh Hawley）試圖推翻多個州的選舉結果，一天之後出版商西蒙舒斯特（Simon and Schuster）宣佈取消推出霍利的新書《大科技的暴政》（The Tyranny of Big Tech），指「他的角色對我們的民主和自由構成危險威脅。」霍利稱該決定是「對憲法第一修正案的直接攻擊」，其實，無論該書是由公職人員還是其他人撰寫，第一修正案都不能強迫出版商出版該書，出版商最多因違反合同而賠償霍利的損失。

沒有正面回應選舉舞弊的指控？

有些人對我說：「否認選舉有舞弊的人從來沒有正面回應種種指控和提出的證據。」事實上，種種指控和證據已經在官方渠道和非官方渠道被澄清和反駁過無數次，最近的一次是在今年 1 月 4 日，當天喬治亞州投票系統經理加百列·斯特林（Gabriel Sterling）舉

Newsmax would like to clarify its news coverage and note it has not reported as true certain claims made about these companies.

There are several facts our viewers and readers should be aware.

Newsmax has found no evidence either Dominion or Smartmatic owns the other, or has any business association with each other.

We have no evidence Dominion uses Smartmatic's software or vice versa.

No evidence has been offered that Dominion or Smartmatic used software or reprogrammed software that manipulated votes in the 2020 election.

Smartmatic has stated its software was only used in the 2020 election in Los Angeles, and was not used in any battleground state contested by the Trump campaign and Newsmax has no evidence to the contrary.

行了一次新聞發佈會，逐點駁斥了有關總統大選關於選民欺詐的指控。

斯特林是共和黨人，他說：「我之所以今天站在這裡，是因為有受人敬重的掌權者說有些選票沒有計算在內，那是不正確的。我會再說一次……我可能需要再次談論同一件已經重覆地談了兩個月的事，我希望這是最後一次這樣做。」我不會在這裏逐點地討論，讀者可以用搜索引擎查看這記者招待會的錄影，舉例說，喬治亞州的

選票已經過人工盤點，並且人工盤點結果與機器掃描結果相符。如果你想查看原始資料，你可以在以下的網站翻查投票站的錄影：<https://securevotega.com/factcheck/>。我心想，莫說是重複兩個月，即使斯特林再說兩年，甚至二十年，人們仍然會舊事重提。

一個星期前仍有人提出選舉軟件 Dominion 和 Smartmatic 操控了選舉結果，其實，一個月前選舉軟件公司已經向右派媒體發出律師信，提出控告它們誹謗的可能性。Newsmax 馬上轉口風，宣佈沒有發現證據顯示 Dominion 或 Smartmatic 在 2020 年選舉中操縱選票。福克斯商業（Fox Business）的路易斯·多布斯（Lou Dobbs）、福克斯新聞（Fox News）的瑪麗亞·巴蒂羅莫（Maria Bartiromo）和珍妮·皮羅（Jeanine Pirro）都在其節目中收回了對 Smartmatic 的指控。

我明白特朗普的支持者不喜歡左派媒體，但以上的消息都是出現在右派的福克斯和 Newsmax，為什麼他們好像從未聽聞過這些消息呢？

疏忽性視障

現在是揭盅的時候了！在 1999 年，克里斯托弗·查布里斯（Christopher Chabris）和丹尼爾·西蒙斯（Daniel Simons）進行了一個十分搞笑的心理實驗。在實驗中，他們要求參與者觀看一段視頻，其中顯示了一些人傳球，參加者的任務是計算球傳了多少次。在視頻中，一個穿著像大猩猩的男人在四週跳舞。有趣的是，事後只有一半的參與者記得



他們看到了大猩猩。這個經驗被稱為「隱形的大猩猩」。這實驗顯示出：當人尋找特定的東西時，他可能會忽略一些本應非常明顯的事物，這種心理現象稱為「疏忽性視障」（Inattention blindness）。

有一句英語諺語也可以描述這種現象：「房間裡的大笨象」（elephant in the room）。1814 年，伊凡・克雷洛夫（Ivan Krylov）撰寫了一個寓言，題為《好奇的人》，這故事講述一個人參觀博物館，他觀察到各種各樣的細小東西，但竟然沒有注意到大象。2008 年的金融崩盤令專家感到意外，但統計學家內特・西爾弗（Nate Silver）斷言，2008 年的房地產泡沫並不是「黑天鵝」，而是房間裡的一頭大象。西爾弗以 1990 年代初日本的崩潰為例，日本在 1980 年代的繁榮是不現實的，因為房地產價格不可能永遠上漲。可是，在 2008 年之前，大多數美國專家都無法預測像日本那樣的崩潰會在美國發生。其實，警告已經寫在牆上（The writing is on the wall），但是沒有人留意到它，或者是拒絕相信。

不少人指出，減低偏見的方法就是通過不同的渠道吸收不同立場的資訊，然而，縱使我們願意開放自己，但仍然可能會對某些資訊視而不見、聽而不聞，這包括筆者在內。往往悲劇就是最好的老師，好像是 2008 年的金融海嘯。那麼，今天我們是否願意接受 1 月 6 日為我們上了寶貴的一課，還是繼續漠視隱形的大猩猩和房間裏的大笨象呢？

2021 年 1 月 10 日

[更多資訊](#)