
對內照單全收，對外寸步不讓：為什麼美國人不能獨立思考？

余創豪 chonghoyu@gmail.com

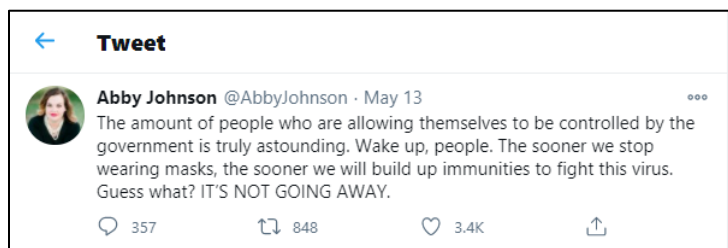
在美國和海外都有一個廣為流傳的說法，就是美國教育與整體文化都鼓勵獨立和批判性思維。在某個層面來說這是對的，由 20 世紀開始至今，大多數對人類生活產生重大正面影響的新發明都是源自美國，而美國大學和科研機構亦執學術研究的牛耳，這張亮麗的成績單都要歸功敢於挑戰傳統和主流的獨立思考者。

可是，在美國其他生活層面這卻是另一回事，例如在政治、宗教方面，教條主義和兩極化（Polarization）是普遍現象，什麼是兩極化呢？不同學者有不同的定義和看法，這需要用另外一篇文章去討論，在這裏我只想集中討論兩極化其中一種表徵，那就是「信念捆綁」（belief constraint）扼殺了獨立性思考。

所謂兩極化的意思，是在一個社會裏面越來越多人傾向於支持極端的思想，中間派、溫和派的空間越縮越窄。很多學術研究都顯示出，跟以往比較，美國社會愈來愈趨於兩極化，舉例說，在民主黨籍總統羅斯福主政的年代，雖然共和黨人並不喜歡羅斯福的「新政」（New Deal），但總體來說，共和黨人未至於「逢民必反」、「逢羅必反」，兩黨都嘗試達成共識，共同努力去應付經濟衰退和二次大戰等危機。共和黨籍總統朗奴列根的人氣跨越兩黨，1981 年他提出「經濟復甦稅法」，儘管民主黨在眾議院佔大多數，但法案仍然得到通過，四年之後，列根的傑出政績令他在大選中贏得了四十九個州。

現在的政治氛圍卻大相逕庭，新冠疫情已經拖了九個月，但兩黨仍然未能衷誠合作。人們認為自己政黨的所有主張都必然正確，不管有些主張是何等極端，於是乎便出現了信念捆綁這種反智的現象，用香港的俗語來說，就是「照單全收」。理論上，一個政黨的各种主張都沒有必然的關係，對於具有獨立思考能力的人來說，他應該根據具體情況去評估每個議題，例如一個人可以贊同共和黨的低稅率政策，但反對共和黨的鷹派外事政策；一個人可以認同民主黨的全民健保計劃，但不接受以種族來分配機會的平權措施。然而，能夠將每個議題獨立地去衡量的人真有如鳳毛麟角。

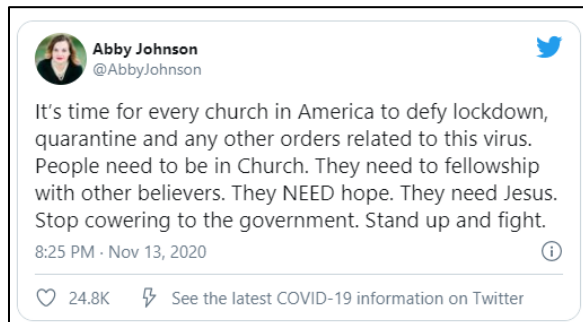
大多數「照單全收」的人並沒有留意到，自己政黨或者教派的有些主張是自相矛盾的，舉例說，共和黨高舉反墮胎的道德旗幟，理由是尊重生命。可是，共和黨卻同時反對嚴格的槍械管制，反對嚴格的防疫措施，無論是有多人死於槍下和死於新冠肺炎，他們



仍是無動於衷，這豈不是和尊重生命的崇高原則相違背嗎？舉例說，艾比·約翰遜（Abby Johnson）是著名的反墮胎政治活動家，在今年5月13日，她在推特發出短信，促

請人們不要聽從政府的呼籲去戴口罩。今年8月25日，約翰遜被邀請到共和黨全國大會發表演講，為特朗普造勢，她清晰地表示，投票給特朗普的理由就是反墮胎，就是尊重生命。特朗普失敗的防疫政策間接造成二十多萬美國人死亡，但「尊重生命」的約翰遜在11月13號仍然發出推文，呼籲教會不要理會政府的限制令：「現在是時候了！美國每個教會都不要遵守禁制令、隔離令和其他有關病毒的命令。人們需要在教會裡面，他們需要與其他信徒團契，他們需要希望，他們需要耶穌。不要再向政府屈服！站起來戰鬥吧！」

另一個自相矛盾的地方，就是共和黨在外交政策上採用「繳械」的強硬手段去維護國際秩序與和平，例如小布殊發動伊拉克戰爭，目的是要摧毀侯賽因的「大殺傷力武器」，特朗普退出伊朗限制核務協議，目的是要逼使伊朗完全放棄核武。然而，面對國內槍支氾濫，共和黨不對人民繳械，或者收緊槍械管制，共和黨卻堅持大規模槍擊案的原因並不在於兇徒太容易獲得火力強大的武器，而是其他原因，例如精神病。



以上只是其中兩個例子，將自己政黨和教派的主張一籃子收下來，而不理會其背後的不一致性，正顯示出獨立性思維的貧乏。普林斯頓大學政治學教授諾蘭·麥卡蒂（Nolan McCarty）發現，越是積極從事政治活動的人，便越傾向於將所有信念照單全收。

怎樣去解釋為什麼積極參與政治的人會更容易照單全收呢？最簡單的解釋就是，對黨派忠誠（Partisanship）是自然的人性，忠誠會製造身份認同和安全感；另一方面，政黨和教派為了維持支持者的忠誠，會對他們進行洗腦。可是，美國教育不是鼓吹獨立性和批判性思維嗎？美國文化不是孕育了無數特立獨行、力排眾議的發明家和學者嗎？為什麼這種文化未能夠有效地抗衡在政治和宗教裏面的教條主義呢？

或者，由心理學家丹尼爾·卡尼曼（Daniel Kahneman）和阿莫斯·特維爾斯基（Amos Tversky）提出的「前景理論」（Prospect theory）可以對這現象灑下一點亮光。讓我用一個簡單的遊戲去解釋這理論：現在我拋擲一個硬幣，如果是公，我給你十美元；如果是字，你給我十美元，你會跟我打賭嗎？我猜想你會。如果我說，你輸的話，你給我

一千美元；我輸的話，我給你一千美元，你還會願意跟我打賭嗎？我猜想你會。這種心理現象稱為「風險規避」（Loss aversion），無論獲勝的回報是多麼巨大，大多數人都不會冒損失大量金錢的風險。當人們無法確定結果，那麼他們作出決定的時候，只會專注於可能會失去什麼，而不是會獲得什麼。損失一千美元所帶來的痛苦，只能通過獲得二千美元的快樂去彌補。

在兩極化的過程中，政治領袖、宗教領袖、輿論領袖都極力妖魔化對方，他們警告聽眾說，如果對方獲勝，那就是世界末日，美國社會將會道德崩潰，人民將會失去自由……。於是乎，人們籠罩在可能會失去什麼的恐懼底下，那麼唯一的選擇就是追求全勝，要堅持自己一方的所有主張，不可以讓對方有任何機會突破自己的「防線」，在任何議題上都不會有協商餘地。

當然，這種想法是不理性的，「風險規避」的做法出現在賭場和商場是完全可以理解的，因為在這兩種情況的結果是難以確定。然而，在過去共和、民主兩黨都曾經輪流執政，歷史告訴我們，兩黨的施政都有得有失，兩黨都曾經出過偉大的總統，例如帶領美國走出經濟大蕭條和戰勝法西斯的民主黨總統羅斯科、帶領美國經濟復甦和結束冷戰的共和黨總統朗奴列根，值得一提的是，在這兩個輝煌的年代兩黨都是合作多於對立。

對自己黨派照單全收，對競爭對手寸步不讓，將會令美國陷於萬劫不復之地。

2020 年 12 月 4 日

[更多資訊](#)