
為什麼哈佛沒有躋身於大學排行榜十名之內？大學使命的迷思

余創豪 chonghoyu@gmail.com

不同的排行榜，不同的結果

最近美國「利基」（Niche）和「富士比」（Forbes）相繼公佈了自己的美國最佳大學排行榜，毫不意外地，兩個排行榜的學校名次大有出入，根據前者的名單，前十名上榜大學依序為麻省理工學院、史丹福大學、哈佛大學、耶魯大學、普林斯頓大學、惠斯大學、加州理工學院、杜克大學、布朗大學、達特茅斯學院。根據後者，頭十名依次為麻省理工



學院、史丹福大學、加州大學帕克來分校、普林斯頓大學、哥倫比亞大學、加州大學洛杉磯分校、威廉學院、耶魯大學、杜克大學、賓夕法尼亞大學。

雖然原則上這些排名是基於客觀的數據分析，但是選擇什麼指標卻有很多主觀的成份，「利基」和「富士比」採用了兩套完全不同的標準。利基並沒有採用大學提供的數據或者專

家意見，而是根據聯邦教育部和國家科學基金會的數據，還有學生與畢業生對學校的觀感……等等。「富士比」的衡量基準則包括了學生平均所得到的資助、學生平均的負債數額、在過去十年畢業生的薪酬中位數……等等。

哈佛大學缺乏社會流動

心水清的讀者可能已經察覺到，過去哈佛大學在排行榜中獨佔鰲頭，但現在為什麼「富士比」排行榜的頭十名卻不見了哈佛的蹤影呢？專門報道教育議題的「富士比」撰稿人伊瑪·惠特福德（Emma Whitford）在特刊中發表了一篇文章，解釋為什麼哈佛大學會大熱倒灶。

她指出，哈佛在幾項指標上都無法與排行榜上名列前茅的大學相提並論。首先是學生保留率，只有 76% 的一年級學生在 2020 年秋季返回哈佛。筆者在另一篇文章中已經討論過學生保留率，故此在此不再重複。

此外，哈佛在佩爾（Pell）助學金指數中得分很低，佩爾助學金是由聯邦政府撥款，去幫助來自低收入家庭的學生。在「富士比」的評分制裏面，若果一間大學收錄很多家境清貧的學生，這表示了該校致力於促進社會流動，亦即是基層人士可以通過教育在社會和經濟階梯上爬升，那麼這所大學的得分便會較高。在 2020 至 2021 學年，哈佛大學只有 11% 的本科生獲得了佩爾助學金，與其他大學相比，這個數字偏低，普林斯頓大學有 21% 本科生領取佩爾助學金，耶魯大學有 18%。

一直以來，長春藤學校彷彿是貴族學校，家境富裕的年輕人進入名牌大學的機會遠遠大於窮人，我絕對贊成大學應該促進社會流動，打破跨代貧窮。然而，一個學術機構的首要使命畢竟是教學和研究，將前兩者與追求平等和其他指標混在一起來評審，其結果可能會令人產生錯覺。

丐幫的武功勝過少林？

以下是一個虛構的故事：中華武術總會成立了一個評審委員會，旨在將天下各門各派排出高下，為了公平起見，委員會希望訂出一套全面的標準，例如將武功分類為拳腳、氣功、輕功、短兵器、長兵器、暗器，評分標準還包括了學生在擂台、國內及國際武術比賽的成績。

少林方丈至尊禪師胸有成竹地說：「少林寺七十二門絕技可謂博大精深，涵蓋了不同武功的類別。我建議還要加入一個標準，這就是武德，少林僧人皈依我佛，慈悲為懷，在搏鬥中從不會置人於死地，少林派名列第一，實在當之無愧。」

丐幫幫主莫財突然插口說：「本幫絕技只有打狗棒法及降龍十八掌，涵蓋面沒有少林武術那麼廣泛，但評分標準應該是貴精不貴多。還有，本幫弟子原本是流浪街頭的遊民，但被本幫收留之後，變成了行俠仗義的英雄，在促進社會流動方面，丐幫的成就遠超少林，我認為本幫才是天下第一門派！」這個故事的寓意是什麼呢？我交由讀者去詮釋。

另類的十大

在下面我將會列出一個由 CollegeNET 分析出來的大學排行榜，根據這個排行榜，前十名的美國大學依次為：紐約市立大學伯納德巴魯克學院（CUNY Bernard Baruch College）、加州州立大學洛杉磯分校、（California State University-Los Angeles）加州州立大學長灘分校、（California State University-Long Beach）、查爾斯德魯醫科大學（Charles Drew University of Medicine and Science）、加州州立大學弗雷斯諾分校（California State University-Fresno）、加州州立大學聖貝納迪諾分校（California State University-San Bernardino）、加州州立大學北嶺分校（California State University-Northridge）、加州州立大

學多明格斯山分校（California State University-Dominguez Hills）、紐約市立大學布魯克林學院（CUNY Brooklyn College）、紐約市立大學雷曼學院（CUNY Lehman College）。讀者可能會感到奇怪，以上這些大學似乎在學術上並不算很有名氣，它們是憑什麼躋身於十大之列呢？

我乾脆揭開謎底吧！這個排行榜其實是「社會流動指數」（Social Mobility Index），CollegeNET 評分的準則並不是基於學術水平，而是這所大學的學費是否便宜、有幾多學生來自低收入家庭學生、有幾多學生領取佩爾助學金、學生平均的負債數額……等等。對我來說，這個排行榜不單止完全沒有問題，而且我非常欣賞這種做法，CollegeNET 只是聚焦於一種標準：社會流動，而不是將社會流動、學術水平和其他東西混為一談。

取消考試抑或鼓勵鑿壁偷光？

即使我們對於促進社會流動在原則上達成共識，但實踐起來卻有許多爭議的地方。加州大學洛杉磯分校法學教授約瑟夫·菲金（Joseph Fishkin）認為，許多來自貧困家庭的學生無法在 SAT 和 ACT（美國大學收錄學生所根據的標準化考試成績）中獲得高分，這些考試獎勵成績優異的學生，但沒有考慮到窮苦學生處於不利的地位，例如父母沒有錢去聘請補習教師。在追求社會流動和學生族裔多元化的前提下，最近三年許多美國大學改變了收生政策，包括取消了參考 SAT 和 ACT 的成績，現在重點已經轉移到整體性和全面化（holistic）的評估，例如考慮申請人的獨特性、課外活動、是否出身寒微……。

令我感到納悶的是，若是真正全面化評核，那麼是否應該在公開試成績之上附加其他標準呢？取消考試又怎能算得上是全面呢？其實，任何考試和比賽都會有人處於不利的位置，以奧林匹克為例，中、美、日等體育大國當然有更好的教練和設備，但我們不能因為貧窮的國家缺乏體育資源而取消比賽！再回頭說教育，如果有些貧苦學生因為沒有補習老師和其它資源而成績落後，那麼政府與志願團體大可以為他們提供支援及資源。

筆者認為，提倡工作倫理也許比提供資源或者改變標準更加重要，相信大家都聽過匡衡「鑿壁偷光」的故事，在西漢時期，出身貧寒的匡衡窮得連油燈也買不起，於是乎他在牆壁上鑿出一個小孔，然後透過洞穴滲出的微弱光線在晚上讀書。換言之，無論環境是多麼惡劣，只要刻苦奮鬥便會有成功的機會。

結語

我再三強調，我並不反對提供均等的教育機會和促進社會流動，然而，在追求這個目標的同時如何不會影響大學的主要使命，這是值得探討的。

其實，筆者也是出生於低下階層的家庭，雖然我沒有鑿壁偷光，但也曾經在有限資源下盡量爭取讀書的機會，例如沒有錢買書，便索性在書店裏面看書，人們稱之為「打書釘」或者「看白書」；有時候我向朋友借書，然後影印。正如英諺所說：「If there is a will, there is a way.」

2022 年 9 月 2 日

原載於澳洲《同路人》雜誌

[更多資訊](#)