

由霍金離世說到宗教和科學的對話： 同一理論、各自表述

余創豪 chonghoyu@gmail.com



上星期馳名世界的天文物理學家和數學家史提芬·霍金離世，霍金是高調的無神論者，他的見解對宗教和科學之間的對話帶來了什麼影響呢？在這篇短文中，筆者通過比較天主教和基督新教如何回應霍金，與及分析霍金本人的言論，從而嘗試回答這個問題。

天主教的回應：霍金了排斥填補科學空隙的神

雖然霍金是無神論者，但是教宗保祿六世於 1968 年任命霍金為教廷科學院（Pontical Academy of Sciences）的成員，該學院於 1847 年由教宗庇護九世建立，會籍是根據科學家的學歷和專業知識而選定的，而不是其宗教信仰。霍金曾經先後和四位教宗會面，第一位是保祿六世，在 1975 年這位當時年僅 33 歲的科學家榮獲庇護十一世金質獎章，學院一致投票通過，以表彰他傑出的科學研究成就。

霍金逝世後，學院發布推文：「對於失去霍金這位如此傑出和忠誠於學院的成員，我們深表遺憾，我們向上主祈禱，願上主接納他在榮耀之中。」

有趣的是，一直以來天主教並沒有高調地批評霍金的無神論立場，相反，不少天主教人士認為霍金的意見和有神論是可以調和的，舉例說，梵蒂岡天文學家伊科洛馬尼奧（Guy Consolmagno）在 2010 年說：「史提芬·霍金不相信的神，亦是我不相信的。」此話從何說起呢？伊科洛馬尼奧補充道：「神不僅僅是引力或電力之外宇宙中的另一種力量，神是萬有存在的原因，史提芬·霍金談論為什麼自然法則可以在時空中運作，神是這一切的原因。」

以下是老生常談：很多人將上帝變成了填補科學空隙的解釋，或者是騎劫了科學，來作為護教和傳福音的工具。霍金曾經在接受美國廣播公司採訪時說：「我們無法證明上帝不存在，但是科學令到上帝變成沒有必要，物理定律能夠解釋宇宙，沒有需要去搬出一個創造者。」驟耳聽來，這番言論好像和基督教格格不入，但想深一層，即使是基督徒科學家也不會在具體的科學研究過程中插入上帝或者聖經的解釋，上帝是存有的終極根基，而不是凡事必向祂請示的 micromanager！天主教會已經由哥白尼、伽利略事件中學到教訓，維護地球中心說的神，並不是真正的神，同樣道理，維護年輕地球論的神、維護沒有氣候變遷和全球暖化的神，又是否你願意相信的神呢？

我們應該想一想，為什麼接受無神論的霍金，可以和相信有神論的天主教科學家在教廷科學院共事幾十年而相安無事呢？16 世紀宗教改革之後，天主教會於 1545 年至 1563 年舉行了脫利騰大公會議（Council of Trent），直至 1962 至 65 年梵蒂岡二次公教會議之前，天主教的模式被統稱為「脫利騰公教主義」（Tridentine Catholicism），其基調是對天主教以外的東西採取批判和對立的態度，但是在梵蒂岡二次公教會議之後，天主教開始脫胎換骨，無論是對科學、其他基督教派、甚至其他宗教，都是採取對話和包容的態度。

基督教的回應：脫利騰模式

相反，基督新教卻具有脫利騰主義的特色，我們可以從基督教人士對霍金的批評見到這種取向。

葛培理佈道會會長葛法蘭牧師說，他希望自己有機會在霍金去世前與他討論上帝的存在，他在臉書寫道：「我希望自己可以問霍金先生：誰設計人類的大腦？惠普、蘋果、戴爾、聯想的設計人員開發出了威力驚人的電腦，但沒有電腦能夠接近人類思想的奇異能耐，你認為是誰設計了人類的大腦？這總設計師就是上帝自己.....我希望史提芬·霍金能夠看到這樣一個簡單的事實：上帝是他愛研究的宇宙和其中一切之創造者。」葛法蘭並且引用尼希米記 9:6 去「指正」霍金：「你，惟獨你是耶和華！你造了天和天上的天，並天上的萬象，地和地上的萬物，海和海中所有的；這一切都是你所保存的。天軍也都敬拜你。」

創世博物館創辦人兼總裁肯·漢姆（Ken Ham）經常批評霍金，他在推特上分享了自己回應霍金逝世的文章：「這提醒我們所有人都會死亡，無論你在這個世界是多麼有名，或是寂寂無名，你都將會死去，並且會面對創造了我們的神，面對以人的身份進入歷史的耶穌基督，祂死而復活，將救恩賜給所有接受祂的人。」

GOD TV 的的記者和作家吉布森（Al Gibson）十分關心霍金是否得救，他寫道：「霍金的第一任妻子珍珍是一位基督徒，多年來她一定為他祈禱。他至少承認上帝可能存在，我希望他發現上帝確實存在，即使這是在他臨死的時刻，他將自己的生命交託給耶穌。他甚至不需要他的語音合成器來表達『耶穌救我』的話，這些話只須要從他的內心而來。我的信念與聖經一致：『凡求告主名的，都必得救』（羅馬書 10:13）。這發生在十字架上的強盜身上，耶穌對他說：『我實在告訴你，今日你要同我在樂園裡了。』（路加福音 23:43）。」

以上基督教人士的回應都只是從本身的立場出發，說得坦白一點，就是非常自我中心。葛法蘭要以複雜的人腦和聖經金句來證明創造者的存在，漢姆利用知名人士逝世的機會去重申耶穌基督的救恩，吉布森亦藉此強調因信稱義。然而，這是否一個傳福音的適當時機呢？在教會中筆者經常遇到這種解決疑難的方法，就是引用聖經。坦白說，這種方法並沒有說服力，對宗教和科學之間的對話亦完全沒有幫助。

霍金以大爆炸停止無限倒退

霍金的立場是否完全和基督教對立呢？基督徒應否只是一味批判他呢？無可置疑，霍金的無神論立場十分鮮明，他多次強調科學已經足夠解釋宇宙起源，上帝是不必要的假設。但仔細一看，他也提出了一些值得令人深思的問題。

霍金曾經在接受一間西班牙報社的採訪時說：「當人們問我是否神創造了宇宙時，我告訴他們，這個問題毫無意義。在宇宙大爆炸之前，時間並不存在，所以沒有時間讓上帝創造宇宙，這就好像詢問地球邊緣的方向一樣，地球是一個球體，它沒有邊緣，所以尋找它是徒勞無功的。」他在接受另一位天文學家尼爾·泰森（Neil Tyson）採訪時說得更清楚：「這就好像在南極去追問南極以南是什麼，這問題沒有意義，南極已經是最南的地方。」

諾貝爾物理學獎得主史蒂文·溫伯格（Steven Weinberg）亦是無神論者，但有趣的是，當他提出在宇宙大爆炸之前沒有任何東西的時候，他引用了基督教和猶太教的思想家去解釋這一點，他在【最後理論的夢想】（Dreams of a final theory）一書中寫道：「追問奧斯丁市、劍橋市、或者任何城市的北面是什麼地方是合理的，但是去追問北極以北是什麼地方是沒有意義的。在【懺悔錄】之中，聖奧古斯丁曾經苦思這個問題，他的結論是：追問在上帝創造宇宙之前有什麼是一個錯誤的問題，因為上帝在時間以外，祂在創造

宇宙的同時亦創造了時間，摩西·邁蒙尼德（Moses Maimonides）亦持有同樣的觀點。」邁蒙尼德是 12 世紀的猶太哲學家。

在哲學中一個棘手的問題，名叫「無限倒退」（Infinite regress），簡單地說，要回答為什麼有 a，你會說 a 來自 b，那麼為什麼會有 b？你可以解釋 b 來自 c，c 來自 d……。再追問下去便沒完沒了，要得到一個終極的答案，基督徒會說上帝就是「第一因」，但無神論者會追問：「那麼是誰創造了上帝？」

一個合理的辯護是：上帝就好像是南極或者北極，追問在南極以南或者在北極以北是什麼是沒有意義的，同樣道理，追問在上帝之上是什麼亦是一個錯誤的問題。而霍金將「南極」和「北極」放到宇宙大爆炸，在宇宙大爆炸之前什麼也不存在，包括上帝。在【大設計】一書中，霍金提出了多重宇宙可以是這宇宙起源的合理解釋，如是者，霍金將「南極」和「北極」推前一步：在我們處身的宇宙之外還有其他宇宙。但是亞歷桑拿州立大學理論物理學家保羅·戴維斯（Paul Davies）卻認為，相信多重宇宙就像相信一個看不見的創造者一樣，他說：「多重宇宙理論可以用科學語言來修飾，但在本質上它同樣需要信心。」無論如何，在 2014 年 10 月召開的教廷科學院全體會議上，教宗方濟各表示信仰與科學之間並不存有矛盾，他肯定了宇宙大爆炸是上帝的愛而引發的。筆者認為，在這場爭論之中並沒有任何一方佔到上風，天主教會採取了「同一理論、各自表述」的溫和態度，這是否值得我們借鏡呢？

2018.3.22

http://www.creative-wisdom.com/education/essays/Chinese_articles.html