特朗普能履行安全承諾嗎？如果美國的盟友攻擊另一個盟友……

- **余創豪** chonghoyu@gmail.com

特朗普對卡塔爾的安全保證

無論我的政治立場是什麼，我覺得特朗普「二十點和平計畫」的初衷可說是良善的，中東地區已經飽受戰火蹂躪多年，現在似乎出現了一點曙光。然而，2025年9月以色列空襲多哈，導致一名卡塔爾公民喪生，激怒了卡塔爾政府，使該和平計畫幾乎瓦解。起初，以色列總理內塔尼亞胡拒絕為此次襲擊向卡塔爾道歉，並威脅若卡塔爾政府不驅逐哈瑪斯成員，他將會再次動武。為了挽救和平計畫，特朗普敦促內塔尼亞胡親自致電卡塔爾總理道歉。隨後，特朗普簽署了一項行政命令，承諾美國在卡塔爾遭受武裝攻擊時將會防衛該國。該文件中最重要的一段指出：「美國視對卡塔爾領土、主權或關鍵基礎設施的任何武裝攻擊為對美國和平與安全的威脅。」

這項安全保證確實緩和了以色列與卡塔爾之間的緊張關係，也讓和平計畫重燃希望，但長遠而言卻可能帶來負面後果。如果以色列或其他美國盟友（如沙地阿拉伯或阿拉伯聯合大公國）攻擊卡塔爾，美國真的會對自己的盟友動武嗎？事實上，其他穆斯林國家攻擊卡塔爾並非不可能。2017年，一個由沙地阿拉伯主導的聯盟（包括阿聯、巴林與埃及）對卡塔爾實施外交、貿易與旅遊封鎖。該聯盟指控卡塔爾進行數項破壞區域穩定的行動，這包括了支持穆斯林兄弟會；與伊朗保持密切關係；利用其國營媒體「半島電視台」散播反沙地宣傳。儘管近年來它們恢復了外交與安全合作，但國際上沒有永遠的敵人或者永遠的朋友，這些國家出現兵戎相見是有可能的。若然如此，那將會考驗美國的威望與誠信。

1974年希臘、土耳其、塞浦路斯危機

如果美國的盟友或友邦攻擊另一個盟友或友邦，特朗普會履行他的承諾嗎？回顧歷史，答案是極不可能。以1974年的塞浦路斯危機為例，塞浦路斯的居民有兩大族群：希臘裔和土耳其裔，1974年，希臘政府支持塞浦路斯希臘裔人發動政變，土耳其隨後入侵塞浦路斯。

希臘與土耳其都是美國的北約盟國，美國面臨兩難，美國既沒有對任何一方採取直接的軍事行動，也未間接地介入戰事，而是對土耳其實施軍售禁運。此禁運由美國國會於1975年二月通過，原因是土耳其在入侵中使用了美國提供的軍事裝備，明顯違反外援協定。福特與後來的卡特政府多次試圖解除禁運，以維持北約南翼的穩定。時任國務卿基辛格

未對土耳其採取更強硬立場，他重視與土耳其協商，這種溫和的外交手段遭希臘與塞浦路斯裔社群猛烈批評，最終，這一事件導致希臘與塞浦路斯長期的反美情緒。

1982-1984年以色列、黎巴嫩、巴勒斯坦衝突

1982年，巴解組織撤往黎巴嫩後，以色列發動「加利利和平行動」（Operation Peace for Galilee）追擊其部隊。當時黎巴嫩內戰（1975-1990）持續，各派對美國的立場分歧。儘管如此，黎巴嫩官方政府及其盟友普遍親美，視美國為主要保護者，當時的馬龍派基督徒總統主動要求美國主導的多國維和部隊進駐。

以色列的入侵使美國陷入兩難，美國的整體政策目標是促成所有外國勢力（以色列、敘利亞及巴解組織殘餘部隊）撤出黎巴嫩，並協助重建黎巴嫩軍隊，以恢復黎巴嫩的主權。列根總統多次對以色列越界的軍事行動表達強烈不滿，他甚至使用「大屠殺」一詞來形容以色列在西貝魯特的轟炸行動。列根派遣維和部隊進駐黎巴嫩，但1983年的貝魯特美軍軍營爆炸造成241名美軍喪生，這直接導致美軍撤離黎巴嫩。

鑒於歷史，如果未來卡塔爾與另一個美國盟友之間爆發類似危機，美國頂多也只會尋求外交途徑去降溫，而不會進行軍事干預。在此情況下，所謂美國的「安全保證」不過是空洞的承諾。畢竟，特朗普的行政命令繞過了國會，沒有法律約束力，並可隨他卸任而失效。

巴黎和平協定與南越的淪陷

事實上，美國歷史上多次未能兌現其安全承諾。1973年一月，美國、北越、南越與越共簽署《巴黎和平協定》。協定的核心條款包括：交戰各方停火、美軍全面撤出越南、北越釋放美國戰俘。美國承諾「尊重越南的獨立、主權、統一與領土完整」，並暗示將持續對南越提供軍事與經濟支持。

然而，美軍撤出後，北越立即撕毀協議，於1974至1975 年發動全面攻勢。儘管南越不斷呼籲援助，美國並未開個一槍一炮。國會切斷所有對南越的軍事支援，而美國民意也徹底反戰。1975年四月，西貢陷落，越南在共產政權下統一。雖然當時美國和南越之間並無類似北約第五條的正式防衛條約，但《巴黎協定》的精神暗示美國應提供援助，特別是北越違反協議的時候。然而，當危機真正來臨時，國內政治考量凌駕於外交承諾之上。

布達佩斯備忘錄與俄羅斯入侵烏克蘭

蘇聯解體後，烏克蘭繼承了世界第三大核武庫。1994 年，《布達佩斯安全保障備忘錄》在多國協商下正式簽署，烏克蘭同意放棄核武，並以「無核國」身分加入《核不擴散條

約》。其交換條件是：美國、英國與俄羅斯承諾尊重烏克蘭的主權與邊界，不以武力或經濟脅迫對待之。

在歷史中俄羅斯一直採取擴張政策，真的是「信佢一成、雙目失明」。2014 年，俄羅斯吞併克里米亞，並支持烏東分離勢力。美國與英國雖強烈譴責並實施制裁，也在外交上支持烏克蘭，但並未採取軍事行動。2022年俄羅斯全面入侵烏克蘭後，雖然美國提供了大量軍援，卻拒絕派兵。2025年特朗普上任後，甚至指責烏克蘭「挑起戰爭」。

《布達佩斯備忘錄》並非正式的共同防衛條約，而只是政治上的保證。然而，對烏克蘭與國際輿論而言，它已經被視為「安全保障」。但事實上這保障並未履行。美國傾向將「安全保證」視為無約束力的政治承諾，並避免為此直接與他國開戰。

結論

美國經常利用象徵性或政治性的「安全保證」來達成短期外交目標，例如撤軍、裁軍或斡旋，但當這些承諾受到考驗時，回應往往受到國內政治、成本顧慮或法律限制所約束。長遠而言，這種行為削弱了美國的信譽：美國的盟友與對手都逐漸明白，除非安全承諾以正式條約、駐軍或共同防衛機制具體化，否則不具真正保障意義。特朗普對卡塔爾的最新「安全承諾」正是這一持續趨勢的又一例證。

值得注意的是，特朗普政府曾對烏克蘭施壓，要求分享其礦產收入，而副總統曼斯甚至表示：「若美國在烏克蘭擁有經濟利益，這將是最可靠的安全保障。」然而，巴黎和平協定與布達佩斯備忘錄終究成為歷史空文，那麼曼斯式的保證，便更顯得蒼白與無力。

2025年10月6日

〈特朗普能履行安全承諾嗎？

如果美國的盟友攻擊另一個盟友……〉

原載於澳洲《同路人》雜誌

[更多資訊]