北約為何無法威懾俄羅斯？「穩定—不穩定悖論」

余創豪 chonghoyu@gmail.com



攝於愛沙尼亞空軍基地的美軍戰機（Photo: Rachel Barton）

1939 年，納粹德國撕毀了《慕尼黑協定》，跨越紅線而入侵波蘭後，英國和法國對納粹德國宣戰。然而，2022年俄羅斯全面入侵烏克蘭之後，北約僅予以譴責，並未宣戰。在隨後的兩年裡，他們只向烏克蘭提供了有限的軍事援助，從未直接派遣北約部隊進入戰場。

原因何在？簡單來說，美國和北約不願激怒這個擁有世界最大核武庫的國家。根據美國科學家聯盟的估計，截至2025年七月，俄羅斯擁有約5,459枚核彈頭，而美國則擁有約5,177 枚。儘管北約成員國多達32個，集結力量戰勝俄羅斯的機率很高，但他們害怕爆發

核戰爭。第二次世界大戰雖然殘酷，但在沒有核威脅的情況下，法西斯義大利、納粹德國和日本帝國最終被擊潰，被入侵的國家獲得解放。

核威懾的起源與異化

二次大戰後，隨著美國和蘇聯相繼擁有核武，戰略家意識到傳統的戰爭邏輯已不再適用。伯納德・布羅迪（Bernard Brodie）、托馬斯・謝林（Thomas Schelling）、阿爾伯特・沃爾斯特（Albert Wohlstetter）等戰略家開始闡述一個新的框架：核威懾。布羅迪於1946年在《絕對武器》（The Absolute Weapon）中寫道：「到目前為止，我們軍事建制的主要目的一直是贏得戰爭。從現在起，它的主要目的必須是避免戰爭。」從那時候開始，相互保證毀滅（Mutually Assured Destruction, MAD）令發動戰爭的代價太高，柏林圍牆危機（1961年）和古巴導彈危機（1962 年）等事件之所以沒有演變成局部或者全面戰爭，很大程度上是因為雙方都害怕核毀滅。

然而，威懾的邏輯隨後演變成一面侵略者的「免死金牌」，在冷戰和後冷戰時代也是一樣。繼承了蘇聯核武庫的俄羅斯，現在利用核武器作為其常規侵略的屏障，在2008年入侵喬治亞、2014年入侵克里米亞以及2022年全面攻擊烏克蘭等衝突中，莫斯科一再揮舞核威脅以嚇阻西方干預。最近一次的警告發生在 2025年10月，這是針對美國可能向烏克蘭提供戰斧導彈的回應。恐懼戰爭升級似乎有效地麻痺了美國和北約，他們對烏克蘭的援助僅限制在防禦性和漸進式的措施上。特朗普總統在八月份的一篇社群媒體貼文中指出：烏克蘭好像是一個只許防守、不許進攻的運動強隊，這樣烏克蘭根本沒有獲勝的機會！這個比喻捕捉了核訛詐所施加的戰略限制。

俄羅斯試探北約底線

近幾個月來發生了多起俄羅斯無人機或飛機侵入或貼近北約成員國領空的事件，例如在 2025年9月9日至10日，19到23架無人機進入波蘭領空，北約和波蘭部隊緊急出動戰鬥機並擊落了數架。波蘭啟動了北約的第四條（諮詢）條款。愛沙尼亞領空也記錄到侵犯事件（據報俄羅斯戰鬥機在關閉應答器的情況下飛行）。

北約的反應是加強其東翼的巡邏，包括「東方哨兵行動」（Operation Eastern Sentry）。然而，重複的小規模入侵可能會麻痺北約國家的敏感性。隨著時間推移，各國可能會猶豫是否要升級或冒險對抗。俄羅斯這些行為傳達了一個訊息：「我可以挑釁你，但不會引發全面衝突，你莫奈其何。」這強化了俄羅斯主導或威懾的敘事，並對北約施加壓力，使其限制對烏克蘭更慷慨的支持。

「穩定—不穩定悖論」的體現

這些事件正是「穩定—不穩定悖論」（Stability-instability paradox）的例證。核威懾使全面戰爭變得代價高昂，形成了「戰略穩定」（Strategic stability）的局面，但它卻矛盾地鼓勵了更小、更低層次的衝突，即「戰術不穩定」（Tactic stability）。像俄羅斯這樣的侵略者便可以在地區戰爭中有恃無恐地採取行動，因為它計算到其對手會自我克制。

從這個角度來看，MAD並沒有消失，它只是顛倒了。曾經阻止超級大國發生衝突的學說，現在卻鼓動一方利用對手的謹慎。現在俄羅斯已經掌握了核脅迫的藝術，通過重複警告、模稜兩可的措辭和戰術核系統的部署，它將不確定性武器化。民主國家受到公眾輿論和政黨對立的限制，高度規避風險；相比之下，專制國家則可以表現出更大的風險容忍。這種風險認知的不對稱性破壞了MAD所依賴的相互理性。當一方假裝魯莽時，平衡就會崩潰，威懾就會變成單方面的。

10月18日，特朗普總統表示現在不是成熟時機向烏克蘭提供射程超過一千英里的戰斧飛彈。烏克蘭需要美國陸軍的「颱風」發射器來發射戰斧飛彈，美國軍方官員稱此舉將使美國更接近與俄羅斯的直接對抗。那麼，在普京眼中，美國與北約只不過是紙老虎。

2025年10月18日

原載於香港《時代論壇》

[更多資訊]